



О.А. ЕРЁМЧЕНКО,

научный сотрудник Центра научно-технической экспертизы Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва, Россия, tatrics@mail.ru

В.О. АЛИЕВ,

научный сотрудник Центра научно-технической экспертизы Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва, Россия

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ СТРАТЕГИЙ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК РОССИИ И МИРА

УДК 001.89

Ерёмченко О.А., Алиев В.О. *Сравнительный анализ исследовательских стратегий социальных наук России и мира* (Центр научно-технической экспертизы Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва, Россия)

Аннотация: Представлены результаты анализа национального массива публикаций по социальным наукам, проиндексированного в базах Web of Science и Scopus. Выявлено несоответствие структуры глобального и национального публикационного потока, разнонаправленность в формировании векторов исследовательской повестки в России и в мире. Вероятность достижения показателей публикационной активности в 2015 году, закрепленных Указом Президента, представителями большинства социологических дисциплин оценена как крайне низкая. Рекомендована актуализация исследовательской повестки отечественных ученых в соответствии с мировыми тенденциями развития научного знания. Предложено использование международных библиометрических баз данных для выявления текущих тенденций на примере тренда медицинизации социологических исследований.

Ключевые слова: социальные науки, библиометрический анализ, Web of Science, Scopus, национальный публикационный поток, структура и тренды публикационного потока, исследовательская активность



Возрастающая роль развития науки и технологий как ключевой силы государства в обеспечении международной конкуренции обуславливает ориентацию современной повестки России на ускорение темпов интеграции национальной науки в мировую и повышение значимости отечественных исследований.

Фактическим подтверждением курса государства на стимулирование отечественных исследований и их интернационализацию служит факт закрепления количественных показателей публикационной активности в качестве критериев оценки результативности научной работы.

Показатель удельного веса российских документов в мировом публикационном потоке, индексируемом международной информационно-аналитической системой по научному цитированию Web of Science (WoS), становится одним из наиболее часто употребляемых в отечественном политическом лексиконе индикаторов, имеющем прямое отношение к методам измерения интернационализации отечественной науки. Долевой показатель встречается в «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Стратегия..., 2011], Указе Президента РФ «О мерах по реализации государственной поли-

тики в области образования и науки» [О мерах..., 2012], Государственной программе РФ «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг. [Развитие науки..., 2012]. Приказом Министерства образования и науки РФ в перечень требований к вузам для получения ими государственной поддержки включен показатель «количество публикаций в изданиях, индексируемых в реферативно-библиографических базах научного цитирования WoS или Scopus, в расчете на 100 научно-педагогических работников — не менее 5» [О перечне..., 2013]. Российский научный фонд, осуществляющий финансирование исследований на грантовой основе, также предъявляет к заявителям в качестве требований установленные значения показателя «количество публикаций в WoS» [О пользе..., 2014].

Между тем среди российских ученых не сформировано единое мнение относительно необходимости применения библиометрических критериев к оценке научной деятельности. Нераздельно связанный с интеграцией процесс актуализации исследовательской повестки отечественных институтов вызывает в научном сообществе дискуссию о пользе и результативности следования за глобальными трендами развития мировой науки. Как отмечено МIRONЕНКО, отношение профессионального сообщества России к ориентации на основные направления эволюции глобальной науки разделено на последователей «интеграционного» и «изоляционного» подходов к развитию национальной научно-исследовательской деятельности, что в большей степени присуще представителям социогуманитарных наук [МIRONЕНКО, 2012].

С одной стороны, многие отечественные ученые акцентируют внимание на региональных и национальных особенностях исследований как предпосылках торможения процессов транснационализации социогуманитарного знания [Дежина, Дашкеев, 2008; Елисеева, 2011; Юрьевич, 2012]. В работах российских исследователей отмечены также проблемы доминирования англоязычных публикаций [Коцемир, 2012], низкой представленности российской научной периодики в междуна-

родных наукометрических базах [Капранов, 2012] и другие трудности, сопряженные с подачей материалов в зарубежные журналы.

С другой стороны, еще в 2007 году Гохберг и Сагиева подчеркивали, что мнение об «исключительности» отечественной науки и неприменимости к ней международно признанных критериев в конечном счете ведет к постепенной утрате позиций российской науки на мировой арене» [Гохберг, Сагиева, 2007: 53].

Попытка проанализировать публикационный поток российских авторов по экономике, социологии, истории и философии в базе WoS была предпринята Савельевой и Полетаевым. Результаты анализа количественных и содержательных характеристик отечественных публикаций в зарубежных журналах за 1993–2008 гг. позволили авторам сделать вывод о выраженном регионализме отечественных исследований, а также зафиксировать повышенный интерес к наиболее актуальным в западной науке темам, таким как коррупция, гендерные исследования, маргинализация [Савельева, Полетаев, 2009]. Вместе с тем полученные в данном исследовании данные требуют не только актуализации, но и перехода от ретроспективного анализа к формированию видения развития социальных наук в ближайшем будущем и актуализации исследовательских стратегий отечественных социологов в соответствии с современными трендами развития научного знания.

В настоящей работе будет предпринята попытка определить степень включенности отечественных ученых — представителей социологических наук — в транснациональную систему научной коммуникации на основе данных баз WoS и Scopus, а также обосновать необходимость ориентации исследовательских стратегий на мировые мейнстримы в изучении социальных дисциплин. В соответствии с поставленной целью необходимым представляется решение следующих задач:

- оценка публикационной активности отечественных социологов в национальных и международных наукометрических базах;
- анализ дисциплинарной структуры глобальной социальной науки и оценка степени

Таблица 1

Дисциплинарная структура предметной области «Social Science, general» в WoS

Область науки	Отрасли науки (дисциплины)
Social Sciences, general	Anthropology; Architecture; Archaeology; Area Studies; Asian Studies; Communication; Criminology & Penology; Demography; Education & Educational Research; Education, Scientific Disciplines; Education, Special; Environmental Studies; Ethics; Ethnic Studies; Family Studies; Film, Radio, Television; Geography; Geriatrics & Gerontology; Gerontology; Health Care Sciences & Services; Health Policy & Services; History; History & Philosophy Of Science; History Of Social Sciences; Hospitality, Leisure, Sport & Tourism; Industrial Relations & Labor; Information Science & Library Science; International Relations; Language & Linguistics; Law; Linguistics; Medical Ethics; Medicine, Legal; Nursing; Planning & Development; Political Science; Psychology, Educational; Public Administration; Public, Environmental & Occupational Health; Rehabilitation; Religion; Social Issues; Social Sciences, Biomedical; Social Sciences, Interdisciplinary; Social Work; Sociology; Substance Abuse; Transportation; Urban Studies; Women's Studies

соответствия ему публикационного потока России;

— выявление национальных научных заделов мирового уровня в области социальных наук;

— оценка достижимости индикативных показателей Указа Президента к 2015 году;

— выявление основных трендов в изучении социальных дисциплин на основе анализа мировых исследовательских фронтов.

При анализе дисциплинарной структуры глобального и национального публикационного потока в статье использованы два классификатора науки, разработанные компанией Thomson Reuters и применяемые при систематизации научных документов в базе WoS и ее аналитическом приложении InCites. В соответствии с целью исследования рассмотрена предметная область науки «Social Science, general», а также включенные в нее 50 отраслей (дисциплин) социологических наук (табл. 1). В качестве временного интервала для анализа публикационных потоков выбран период за 1992–2012 года.

В анализируемый массив публикаций, если не указано иное, включены все виды индексируемых научных документов: статьи, обзоры, материалы конференций, отчеты, письма, книги, протоколы и другие виды публикаций.

Публикационная активность отечественных социологов в базе WoS

Динамика числа проиндексированных документов с аффилиацией «Россия» в предметной области «социальные науки, общие» в WoS демонстрирует двадцатилетнюю стагнацию со слабой тенденцией к наращиванию объемов публикационного потока. Так, общее количество отечественных публикаций по социальным наукам с аффилиацией «Россия» в 2012 году составило 417, тогда как в 2002 году этот показатель находился на уровне 285 документов (рис. 1). В целом сегмент национального публикационного потока в области социальных наук, проиндексированный в базе WoS, занимал лишь 0,53% в мировом корпусе научных публикаций в 2012 году, при этом аналогичный показатель в 2002 году составлял 0,83%.

Существенные колебания объемов цитирования работ отечественных авторов и сокращение числа полученных ссылок за пятилетний период (2008–2012 гг.) более чем в семь раз, позволяют сделать осторожное предположение о снижении интереса мирового научного сообщества к публикациям российских авторов и необходимости смещения фокуса исследований отечественных социологов в пользу более актуальных исследовательских направлений.

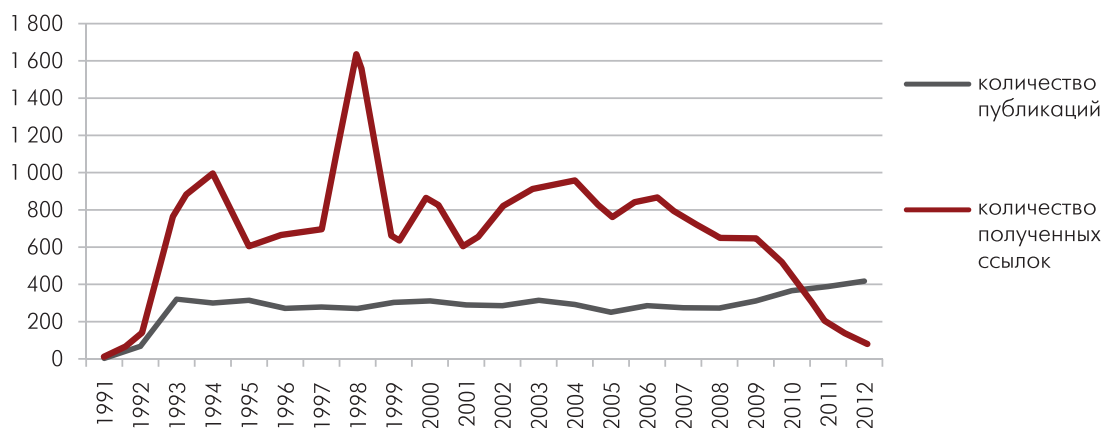


Рис. 1. Показатели публикационной активности России в предметной области «социальные науки, общие» (по данным InCites на 03.04.2014 г.)

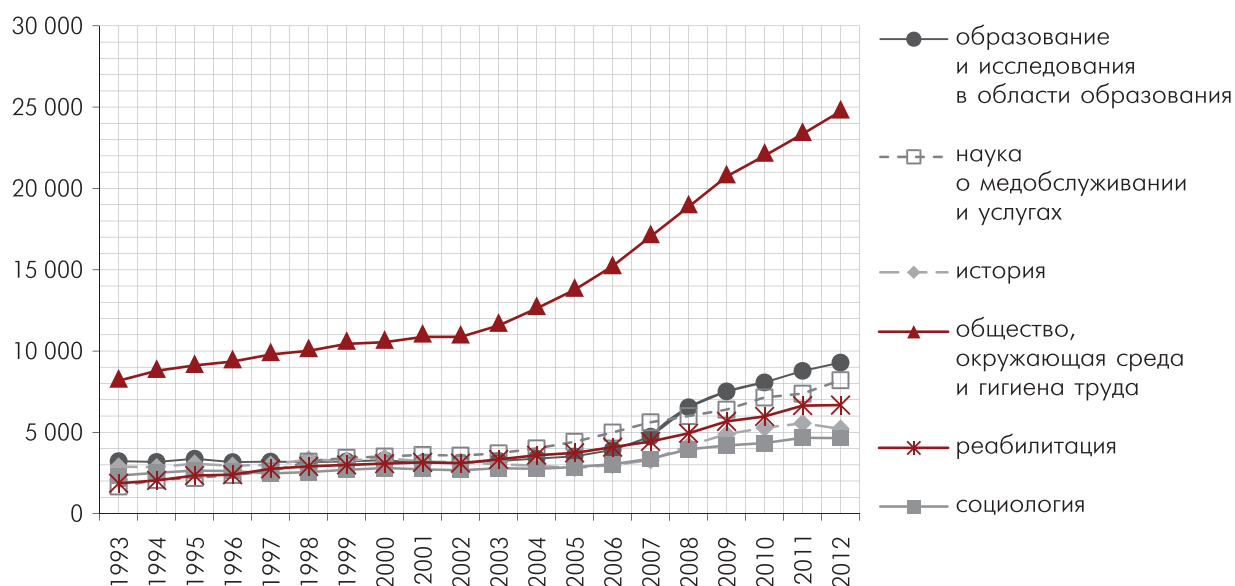


Рис. 2. Динамика глобального публикационного потока по некоторым социальным дисциплинам в 1993–2012 гг. в WoS (данные InCites на 26.06.2013 г.)

Структура глобального и национального публикационного потока по социальным наукам в базе WoS

Распределение публикаций по предметным областям в широком смысле отражает приоритеты научных исследований [Инновационная..., 2011:413]. Аналогичным образом наиболее актуальные и развивающиеся научные дисциплины в рамках предметной области имеют больший удельный вес в структуре публикационного потока, а также демонстри-

руют устойчивую тенденцию к наращиванию этой доли.

Структура и динамика глобального публикационного потока по социальным дисциплинам за 1993–2012 гг. (рис. 2) свидетельствует о том, что в настоящее время сформирован и четко выражен общемировой мейнстрим в области социальных наук, коим являются «общество, окружающая среда и гигиена труда» (public, environmental & occupational health). Доля публикаций данной отрасли за последние 20 лет выросла в 2,8 раза и в

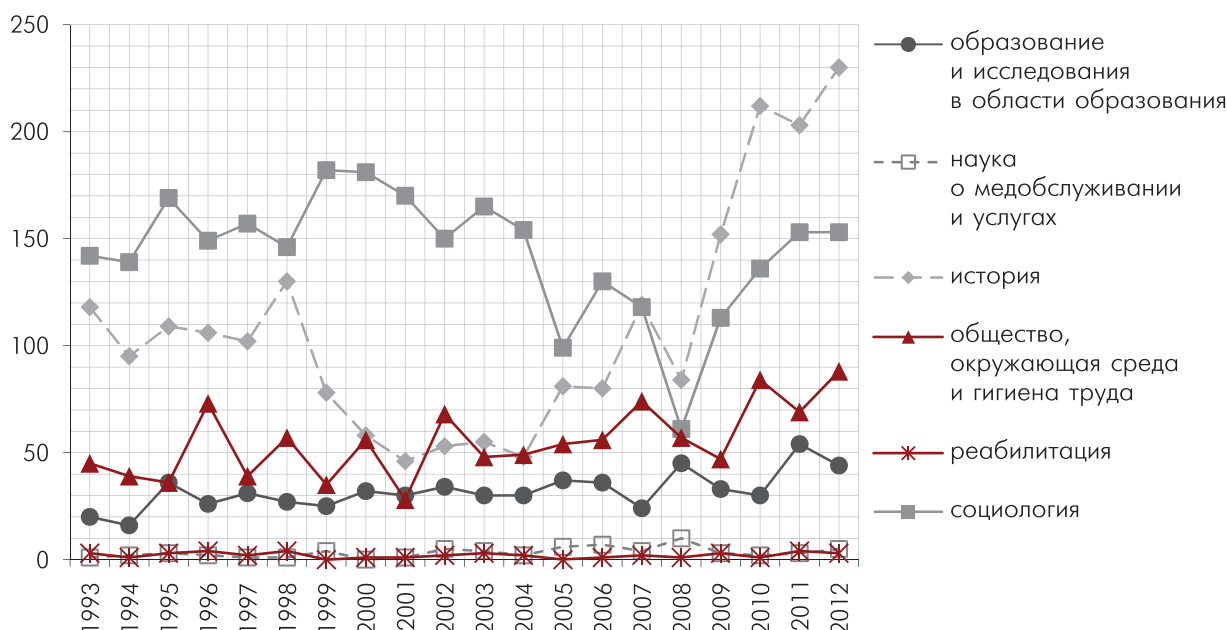


Рис. 3. Динамика публикационного потока России по некоторым социальным дисциплинам в 1993–2012 гг. в WoS (данные InCites на 26.06.2013 г.)

2012 году составила 23 709 документов, или 15,3% от общего числа публикаций по социальным наукам. Также активные исследования ведутся в области оценки доступности, организации и качества образования, здравоохранения и реабилитации.

Публикации российских социологов в международных журналах относятся главным образом к трем отраслям: истории (history) — 22,6% от общего числа отечественных публикаций в области социальных наук, проиндексированных WoS в 2012 г.; социологии (sociology) — 16,3%; обществу, окружающей среде и гигиене труда (public, environmental & occupational health) — 10,1%. Удельный вес других дисциплин в национальном публикационном потоке в 2012 г. в WoS не превышает 5,9%. По 12 предметным отраслям социальных наук (архитектуре; криминологии и пенологии; специальному образованию; изучению этики; семьеведению; киноискусству, радио и телевидению; гостиничному бизнесу, досугу, спорту и туризму; индустриальному отношению и труду; медицинской этике; общественному управлению; социальной работе и женскому образованию) в базе WoS в 2012 году не проиндексировано ни одной статьи российских

авторов. Полное отсутствие статей отечественных социологов по перечисленным дисциплинам, не являющихся сугубо региональными, выглядит труднообъяснимо.

Помимо различий в общемировых и национальных приоритетах изучения социальных наук, отличительной характеристикой отечественного публикационного потока является отсутствие стабильных приоритетов исследовательских стратегий, что выражается в значительном изменении ежегодного количества публикаций отечественного публикационного потока в большинстве социальных дисциплин (рис. 3). В отличие от динамики глобальных публикационных потоков, которые имеют заметно выраженные тенденции развития, ежегодно индексируемый объем научных документов России в WoS в области социальных наук меняется в разы.

Подтверждением разнонаправленности исследовательских стратегий российских авторов в области социальных наук с общемировыми тенденциями является и соотношение показателей удельного веса публикационного потока, генерируемого отдельными дисциплинами в общем объеме национального и глобального потока предметной области «социальные науки, общие» в 2012 г. в WoS (рис. 4).

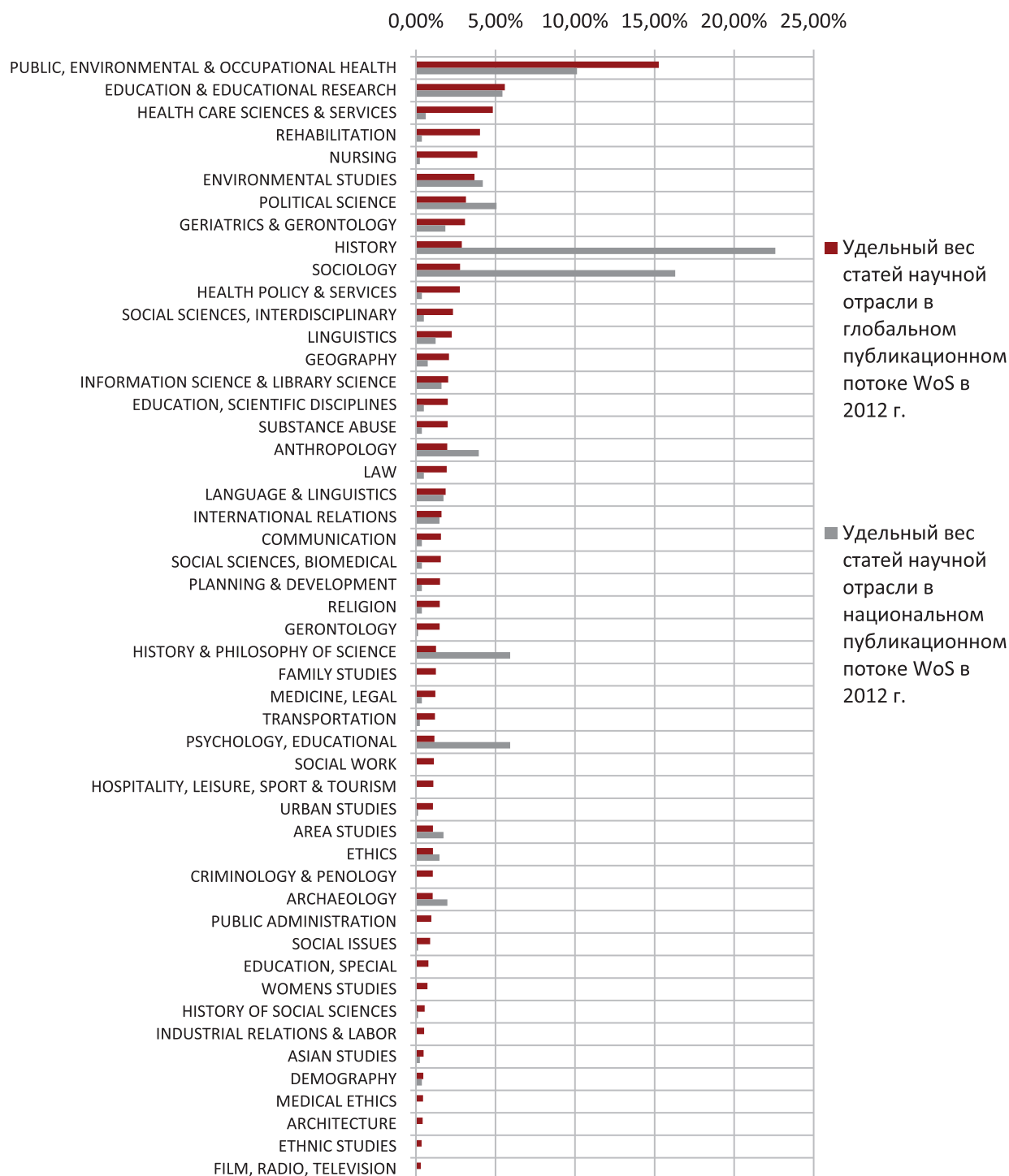


Рис. 4. Соотношение показателей удельного веса числа статей по научным отраслям социальных наук в глобальном и национальном публикационном потоке WoS в 2012 г. (данные InCites на 26.06.2013 г.)

Доля отечественных статей по истории в национальном потоке публикаций в WoS в 2012 г. на 19,7% превышает аналогичный показатель для общемировой структуры публикационного потока, составляющий 2,9%, для социологии эта разница составляет 13,5%. При этом российские социологи значительно меньше внимания уделяют исследованиям в наиболее значимых отраслях: изучению общества, окружающей среды и гигиене труда (доля публикаций в общемировом потоке 15,3%, в национальном — 10,1%), науке и услугам здравоохранения (4,8 и 0,6%); реабилитации (4,0 и 0,4%); уходу (3,9 и 0,3%).

Достижимость индикативных показателей Указа Президента к 2015 году

Установленное Указом Президента увеличение значения доли отечественных публикаций в WoS в 2015 г. в мировом публикационном потоке до 2,44 % [О мерах..., 2012] будет рассчитываться суммарно для всех областей знаний. Однако представляется важным оценка абсолютных показателей публикационной активности и необходимых темпов роста числа статей с российской аффилиацией для представителей отдельных дисциплин. Подобные расчеты имеют значение для выделения и развития тех отраслей науки, которые имеют шансы внести наибольший вклад в достижение уровня индикативных показателей Указа Президента.

В качестве источника данных для реализации этой задачи использовался инструмент InCites — аналитическое приложение к БД WoS, которое дает возможность получать готовые статистические выборки за регулируемые временные интервалы по набору различных библиометрических параметров. Расчет ожидаемых объемов глобального массива публикаций по каждой дисциплине в 2015 году основан на ретроспективном анализе среднегодовых изменений количества научных документов и их экстраполяции. Для расчетов был выбран массив данных по количеству опубликованных документов в 2008–2012 гг. В таблице 2 представлены результаты расчетов по всем дисциплинам социальных наук.

Устойчивое положение по публикационной продуктивности среди социальных дисциплин занимают лишь три — история, психология обучения и социология. Социология и история являются лидерами по количеству ежегодно публикуемых в международных журналах статей. Для перечисленных трех дисциплин необходимый темп прироста публикационного потока к 2015 году для достижения индикативного показателя Указа Президента составляет менее единицы. В то же время общее количество опубликованных документов по двенадцати дисциплинам, по которым в 2012 году не была проиндексирована ни одна российская публикация, должно составить около 428 статей. По ряду отраслей социальных наук количество ежегодных публикаций для достижения индикативных показателей Указа Президента необходимо нарастить в десятки раз, что в краткосрочной перспективе представляется труднодостижимым.

Национальные научные заделы мирового уровня в области социальных наук в базе Scopus

В качестве инструмента оценки научных заделов мирового уровня отдельных стран в различных научных областях может быть использовано аналитическое приложение к БД Scopus — SciVal, позволяющее визуализировать результаты научных исследований, создавая графическую карту — «колесо науки». Такая карта дает представление об эффективности деятельности исследовательской организации за определенный период времени в рамках конкретной научной области. Научные заделы на карте науки SciVal отражены в виде компетенций — активно развивающихся научных направлений в тех областях, где страна занимает значимое или лидирующее положение в мировой науке. Графически компетенции изображаются на карте науки в виде кругов, в которых диаметр соответствует количеству публикаций, а положение — дисциплинарной области, при этом чем ближе к центру колеса располагаются круги, тем более междисциплинарный характер имеет соответствующий кластер публикаций.

Таблица 2

**Темпы прироста публикационной активности по социальным наукам,
позволяющие выполнить требования Указа Президента**
(рассчитано по данным InCites на 02.04.2014 г.)

№	Дисциплина	Количество статей РФ в WoS (2012 г.)	Ожидаемое количество статей в мире (2015 г.)	Необходимый темп прироста публикаций для достижения показателя Указа Президента (2013–2015 гг.)
1	история	230	5993	0,6
2	психология обучения	65	2141	0,8
3	социология	153	5157	0,8
4	история и философия науки	48	2527	1,3
5	антропология	34	3832	2,8
6	политические науки	49	6015	3,0
7	этика	15	1842	3,0
8	археология	16	2043	3,1
9	краеведение/ регионоведение	16	2080	3,2
10	международные отношения	20	3124	3,8
11	изучение Азии	5	1023	5,0
12	экологические исследования	37	7864	5,2
13	язык и лингвистика	16	3869	5,9
14	образование и исследования в области образования	44	11349	6,3
15	демография	3	835	6,8
16	наука об информации и библиотечное дело	13	3724	7,0
17	общество, окружающая среда и гигиена труда	88	29244	8,1
18	гериатрия и геронтология	15	6129	10,0
19	лингвистика	11	4763	10,6
20	география	6	4120	16,8
21	религиозные учения	4	2880	17,6
22	планирование и развитие	4	2989	18,2
23	судебная медицина	3	2351	19,1
24	правоведение	4	3737	22,8
25	информационное взаимодействие	3	2854	23,2
26	биомедицина в социальных науках	3	2880	23,4
27	образование, научные дисциплины	4	4090	24,9
28	междисциплинарные исследования в социальных науках	4	4213	25,7
29	история социальных наук	1	1146	28,0
30	зависимость от алкоголя или наркотиков	3	3576	29,1
31	транспортировки	2	2851	34,8
32	социальные вопросы	1	1459	35,6
33	политика здравоохранения	3	5608	45,6
34	наука о медобслуживании и услугах	5	9858	48,1
35	урбанистика	1	2112	51,5
36	реабилитация	3	7979	64,9

Таблица 2, окончание

№	Дисциплина	Количество статей РФ в WoS (2012 г.)	Ожидаемое количество статей в мире (2015 г.)	Необходимый темп прироста публикаций для достижения показателя Указа Президента (2013–2015 гг.)
37	геронтология	1	2687	65,6
38	сестринское дело	2	7004	85,4
39	архитектура	0	853	
40	криминология и пенология	0	2158	
41	специальное образование	0	1518	
42	изучение национальных групп	0	746	
43	семьеведение	0	2243	
44	кино, радио, телевидение	0	644	
45	гостиничный бизнес, досуг, спорт и туризм	0	2194	
46	индустриальные отношения и труд	0	1052	
47	медицинская этика	0	786	
48	государственное управление	0	1980	
49	работа в сфере социальных проблем	0	2112	
50	Женское образование	0	1245	

С использованием SciVal в России уже выполнено несколько исследований отдельных вузов [Москалева, 2013] и институтов [Куракова и др., 2012].

В области социальных наук максимальное количество компетенций принадлежит США и Великобритании, их общее количество за пятилетний период (2008–2012 гг.) составляет для этих стран 257 и 122 компетенции, соответственно (рис. 5).

За этот же период публикационный поток с российской аффилиацией сформировал лишь одну компетенцию — DC #22, которая отнесена в том числе к социологии и политическим наукам, представленным 13 публикациями. Основные дисциплины статей, сформировавших компетенцию: контроль и проектирование систем, электротехническое и электронное проектирование, прикладная, общая и компьютерная математика, программное обеспечение и другие.

Компетенция DC #22 на матрице SciVal находится справа от вертикальной оси (рис. 6), что свидетельствует о наращивании доли российских публикаций в данной обла-

сти исследований. Вместе с тем компетенция находится ниже горизонтальной оси, а значит, интерес к этому направлению в глобальном профессиональном сообществе угасает, и публикационная активность во всем мире имеет тенденцию к снижению, то есть имеет место риск ее исчезновения с карты глобальной науки уже в ближайшее время.

Таким образом, научные заделы мирового уровня в области социальных наук в России Scopus «не видит»: публикации отечественных авторов в структуре компетенций представлены крайне фрагментарно, а единственная компетенция России в области социальных наук является, по сути, междисциплинарной и базируется на исследованиях в области технических наук.

Практическую реализацию задачи актуализации исследовательской повестки в соответствии с глобальными векторами развития мировой науки авторы видят в идентификации нарастающих исследовательских трендов и интенсификации исследований в наиболее перспективных и цитируемых направлениях, одним из которых является «медицинизация» социологических исследований.

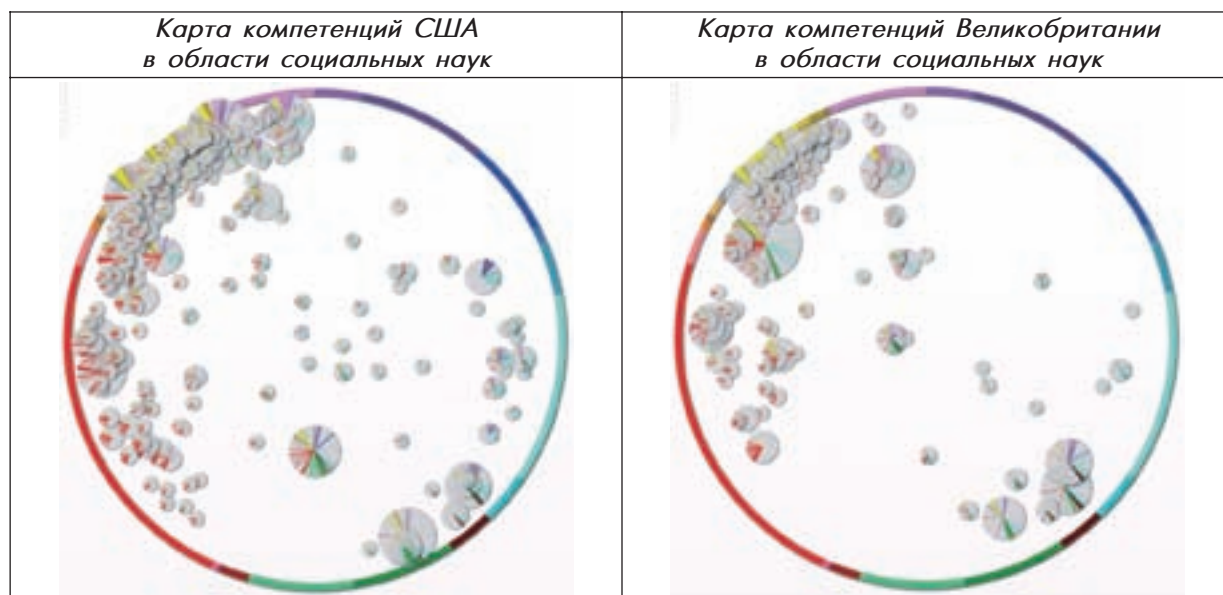


Рис. 5. Компетенции США и Великобритании в области социальных наук, 2012 г.
(SciVal, данные на 19.03.2014 г.)



Рис. 6. Компетенции России в области социальных наук, 2012 г.
(SciVal, данные на 19.03.2014 г.)

«Медицинизация» социологических исследований

Формирование оптимальной научно-исследовательской стратегии требует не только анализа глобальной структуры и динамики публикационных потоков по социальным наукам, но и выявления наиболее актуальных

тематик, для чего целесообразно осуществлять мониторинг фронтов исследований в соответствующей предметной области.

Исследовательские фронты представляют собой тематические научные направления, объединяющие наиболее цитируемые публикации и соответствующие передовому рубежу

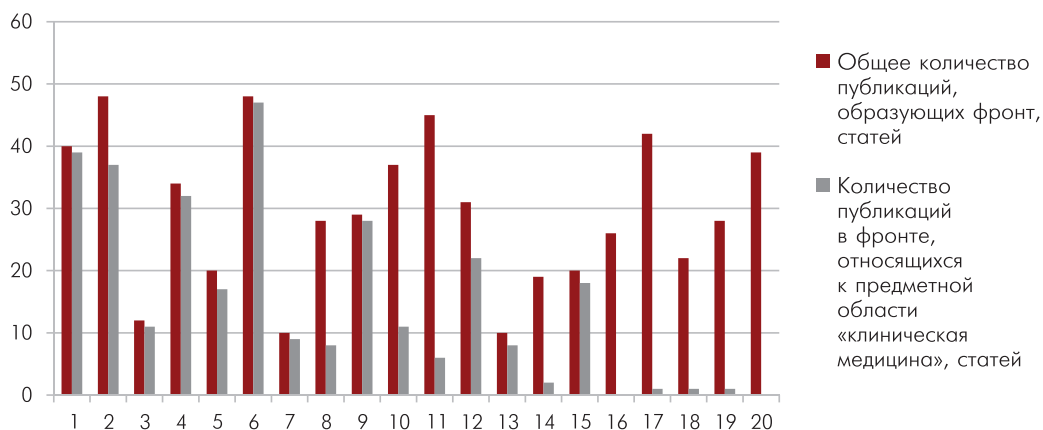


Рис. 7. Соотношение общего количества публикаций 100 наиболее цитируемых фронтов по социальным наукам и публикаций этих фронтов, относящихся к исследованиям в области клинической медицины (по данным ESI на 01.03.2013 г.)

современных исследований. По состоянию на 01.03.2013 г. аналитическим приложением базы WoS — Essential Science Indicators (ESI) было выделено 559 исследовательских фронтов в предметной области «социальные науки, общие».

Основной отличительной чертой исследовательских фронтов в области социальных наук является медицинизация исследований. Анализ первых 20 фронтов данной предметной области, собравших наибольшее количество ссылок, обнаружил значительное присутствие работ по клинической медицине. Доля публикаций по клинической медицине в общем количестве статей, образующих 20 наиболее цитируемых фронтов предметной области «социальные науки», достигает 50,7%, а в первом фронте, который объединяет работы, посвященные исследованиям онкологических заболеваний, составляет 97,5%! Графически соотношение общего количества публикаций 20 наиболее цитируемых фронтов предметной области «социальные науки» и публикации этих фронтов, относящихся к исследованиям в области клинической медицины, отражено на рис. 7. Отметим, что анализ ста фронтов, собравших совокупно 1919 ссылок, показал долю публикаций по клинической медицине в 24,6% (473 статьи), и с уменьшением цитируемости фронта сокращается количество публикаций по клинической медицине.

Подобная связь социогуманитарных наук с клинической медициной свидетельствует о приоритете изучения способов и средств,

позволяющих максимально обезопасить и улучшить жизнь человека.

Помимо подтверждения предположения о том, что медицина и социальные науки имеют общие объекты исследований и направления исследований, ESI также позволяет выделить ведущих ученых, чьи статьи в WoS являются наиболее цитируемыми. Топ-10 ученых в области социальных наук, публикации которых набрали наибольшее количество ссылок, представлены в таблице 3.

Основными направлениями исследований ведущих ученых в области социальных наук (табл. 3) являются:

- 1)** влияние физиологических факторов на нетрудоспособность и смертность среди пожилых людей, причины старения населения (Guralnik, Newman, Ferrucci, Fried);
- 2)** информатизация здравоохранения, клинические системы поддержки принятия врачебных решений и компьютеризированные клинические наблюдения (Bates);
- 3)** связь онкологических заболеваний с питанием (Overvad, Slimani, Clavelchapelon, Riboli);
- 4)** детский аутизм, расстройства аутистического спектра (Matson).

Наиболее продуктивными организациями, с точки зрения объема публикаций по социальным наукам, в ESI по состоянию на 27.06.2013 являются Гарвардский университет, Университет Северной Каролины в Чапел-Хилл и Университет штата Мичиган, общее количество аффилиро-

Таблица 3

Ведущие ученые в области социальных наук, ранжированные по общему количеству собранных цитат (по данным ESI на 27.06.2013 г.)

№	Ученый	Количество статей в ESI	Количество собранных цитат в ESI	Средняя цитируемость статей	Количество статей в разделе Top Papers ESI
1	Guralnik, JM	72	2750	38,19	9
2	Bates, DW	81	2482	30,64	21
3	Newman, AB	73	2180	29,86	12
4	Ferrucci, L	59	1994	33,80	8
5	Fried, LP	49	1894	38,65	7
6	Overvad, K	23	1599	69,52	6
7	Slimani, N	23	1599	69,52	6
8	Clavelchapelon, F	21	1594	75,90	6
9	Matson, JL	110	1517	13,79	14
10	Riboli, E	17	1492	87,76	5

Таблица 4

Университеты, на долю которых приходится максимальное количество высокоцитируемых публикаций в области социальных наук (по данным ESI на 27.06.2013 г.)

№	Название университета	Количество статей в ESI	Количество собранных цитат	Средняя цитируемость одной статьи	Количество статей в разделе Top Papers ESI
1	Гарвардский университет	6581	65977	10,03	287
2	Университет штата Мичиган	5113	48777	9,54	158
3	Университет Северной Каролины в Чапел-Хилл	5612	43481	7,75	101
4	Калифорнийский университет в Лос-Анджелесе	4382	40618	9,27	120
5	Вашингтонский университет	4160	35943	8,64	120
6	Колумбийский университет	4342	33073	7,62	91
7	Университет Джонса Хопкинса	3621	32663	9,02	108
8	Висконсинский университет в Мадисоне	4459	32634	7,32	69
9	Торонтский университет	4840	32007	6,61	74
10	Пенсильванский университет	3753	30258	8,06	96

ванных с ними статей составляет, соответственно, 6581, 5612 и 5113 публикаций (табл. 4).

Заключение

Библиометрические показатели публикационной активности стран — количество опубликованных документов и уровень их цитирования — являясь наиболее часто употребляемыми индикаторами оценки состояния национальных наук, отражают степень активности и продуктивности фундаментальных и прикладных исследований, их вклад в разви-

тие научного знания [Маршакова-Шайкевич, 2013:61]. При этом для проведения подобной оценки используются как международные, так и национальные наукометрические базы данных.

В национальной базе научных публикаций — Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) по состоянию на март 2013 года индексировалось 69 журналов по социологии, в том числе 36 изданий, включенных в список ВАК. Ежегодно генерируемый поток научной литературы в отечественных журналах имеет достаточно большой объем — в БД

РИНЦ только за первые три месяца 2014 года было проиндексировано 1773 публикации в тематической рубрике «социология».

Объемы публикационных потоков российских авторов в интернационализированном сегменте научной литературы имеют намного более скромные объемы. Библиометрический анализ интернационализированного публикационного потока, созданного отечественным корпусом социологов и проиндексированного в WoS и Scopus, дает основание говорить о том, что несмотря на значительные объемы производства научного знания российскими социологами, доля документов с аффилиацией «Россия» в ведущих международных журналах остается на протяжении последних лет крайне низкой, а уровень цитирования статей имеет отрицательную тенденцию.

Оценка приоритетов исследований мировой науки, отраженных в их дисциплинарной структуре, выявляет значительные расхождения. Несмотря на присутствие нескольких ярко выраженных «региональных» дисциплин в составе социальных наук, таких как история, лингвистика, география, большинства дисциплин, в том числе и имеющих наибольший удельный вес по объему публикационного потока, являются лишенными национальной идентичности. Наука, являясь интернациональной по своей сути, объединяет усилия исследователей над проблемами безотносительно стран и регионов, поэтому попытки оправдать низкие показатели публикационной активности российских авторов в международных базах научной периодики представляются нам безосновательными.

Несмотря на устойчивое положение нескольких дисциплин, в целом публикационная активность российских авторов в области социальных наук является недостаточной для формирования заделов мирового уровня. Позиции отечественных социологов по отношению к мировым стандартам в области социальных наук являются неустойчивыми и, очевидно, требуют пересмотра и актуализации исследовательских стратегий.

Необходимость более глубокого встраивания в транснациональную систему научной коммуникации подтверждает и обязательность достижения индикативных показателей публикационной активности, зафиксированных Указом Президента. Существующие темпы прироста глобального и национально-публикационного потока индексируемой научной периодики, вероятней всего, не позволят выполнить поставленную задачу по большинству социальных дисциплин.

Представляется, что основным, если не единственным, действенным способом увеличить долю российских публикаций в международных индексах цитирования представляется идентификация наиболее перспективных и цитируемых направлений исследований, таких, например, как «медицинизация». Только актуализация программ исследований и переход на международные стандарты публикационной культуры позволят российским авторам реализовать свой потенциал, перейти на качественно новый исследовательский уровень, активнее встраиваться во все формы международного сотрудничества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Распоряжение Правительства РФ от 20 декабря 2012 г. № 2433-р (2012) Государственная программа Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 годы. http://минобрнауки.рф/документы/2966//файл/1533/12.12.20-Госпрограмма-Развитие_науки_и_технологий_2013-2020.pdf.
2. Гохберг Л.М., Сагиева Г.С. (2007) Российская наука: библиометрические индикаторы//Форсайт. Т. 1. № 1. С. 44–53.
3. Дежина И.Г., Дашкеев В.В. (2008) Есть ли в России ведущие экономисты и кто они? Научные труды Института экономики переходного периода.
4. Елисеева И.И. (2011) Неюбилейные заметки о российских экономических журналах//Журнал Новой экономической ассоциации. № 12. С. 169–170.
5. Инновационная политика: Россия и мир: 2002–2010 (2011)/Под общ. ред. Н.И. Ивановой и В.В. Иванова. Российская академия наук. М.: Наука.

6. Капранов Г.А. (2012) К вопросу об оценке научной деятельности//Научный поиск. № 1. С. 10а-13.
7. Коцемир М.Н. (2012) Публикационная активность российских ученых в ведущих мировых журналах//ActaNaturae (русскоязычная версия). Т. 4. № 2. С. 15–35.
8. Куракова Н.Г., Цветкова Л.А., Арефьев П.Г. (2012) Новые инструменты анализа и прогнозирования исследовательских стратегий в глобальной науке/В сб. Научоведческие исследования, под ред. А.И. Ракитова. М. С. 65–87.
9. Маршакова-Шайкевич И.В. (2013) Исследовательская активность России в области естественных наук на переломе веков (1993–2002): библиометрический анализ//Социология науки и технологий. Т. 4. № 4. С. 60–79.
10. Мироненко И.А. (2012) О мотивах и проблемах интеграции российской психологии в мейнстрим//Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. Т. 5. № 3. С. 5–16.
11. Москалева (2013) О.В. Использование наукометрических показателей для оценки научной деятельности//Научоведческие исследования. № 2013. С. 85–109.
12. Приказ Министерства образования и науки РФ от 25.02.2009 № 59 (2009) Номенклатура специальностей научных работников (в ред. Приказов Минобрнауки РФ от 11.08.2009 № 294, от 10.01.2012 № 5). <http://docs.cntd.ru/document/902148629>.
13. Понарина Е. (2014) О пользе научных связей. Апрельские конкурсы РНФ обнадеживают ученых: интервью с заместителем генерального директора РНФ Сергеем Лебедевым//Поиск. № 17.
14. Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 апреля 2013 г. № 296 (2013) О перечне требований к отбору вузов для получения ими государственной поддержки в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров//Российская газета. № 6086.
15. Савельева И.М., Полетаев А.В. (2009) Публикации российских авторов в зарубежных журналах по общественным и гуманитарным дисциплинам в 1993–2008 гг.: количественные показатели и качественные характеристики/Препринт WP6/2009/02. М.: Изд. Дом Государственного университета — Высшей школы экономики.
16. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р (2011) Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года//Собрание законодательства РФ. № 1. С. 216.
17. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 (2012) «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»//Российская газета — столичный выпуск. № 5775.
18. Юревич А.В. (2012) Вносить или выносить? К проблеме оценки вклада российской социогуманитарной науки в мировую/В сб. Научоведческие исследования, под ред. А.И. Ракитова. М. С. 45–64.

UDC 001.89

Yeremchenko O.A., Aliev V.O. *Comparative analysis of research strategies and social sciences in Russia and in the world* (Center of scientific-technological expertise of The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Moscow, Russia)

Abstract. The article analyses results of a national massif of publications on social sciences, indexed in Web of Science and Scopus data bases. There were discrepancies revealed between structures of global and national publication flows, multidirectionality in forming vectors of research agenda in Russia and in the world. The probability of reaching rates of publication activity in 2015, set by the President's Decree, representatives of majority of sociological disciplines is estimated as exceptionally low. It is recommended to update the research agenda of domestic scientists in accordance with international trends in developing scientific knowledge. It is suggested to use international bibliometric data bases to identify current trends on the basis of a trend with «medicination» of sociological research.

Keywords: social sciences, bibliometric analysis, Web of Science, Scopus, national publication flow, structure and trends of publication flow, research activity.