

А.Т. ВОЛКОВ,Российская государственная академия интеллектуальной собственности
(Москва, Российская Федерация; e-mail: a.volkov@rgiis.ru)**Р.Е. ШЕПЕЛЕВ,**Санкт-Петербургский государственный экономический университет
(Санкт-Петербург, Российская Федерация; e-mail: shepelevroman@gmail.com)

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ СТРАН СНГ КАК ФАКТОР СОЗДАНИЯ СВОБОДНОГО РЫНКА ИННОВАЦИЙ

УДК: 339.5

<https://doi.org/10.22394/2410-132X-2022-8-2-140-151>

Аннотация. Статья посвящена вопросам создания безбарьерной среды свободного обращения на рынке интеллектуальной собственности стран постсоветского пространства, который сегодня пребывает в удручающем состоянии. Одним из факторов его успешного функционирования является унификация нормативной базы, создание единых принципов рынка, координация работы патентных ведомств. Целью исследования является установление особенностей работы патентных ведомств стран Содружества независимых государств (СНГ) для обеспечения адекватной взаимной охраны интеллектуальной собственности, в том числе со странами, не входящими в состав Евразийского экономического союза, но с которыми поддерживаются сложившиеся десятилетиями экономические и культурные взаимосвязи. Анализ организационных структур управления в сфере интеллектуальной собственности в странах СНГ показал, что наряду с общими принципами их работы имеются многочисленные особенности деятельности. Основным методом исследования послужил структурно-логический и сопоставительный анализ. Выявлены общие черты, обобщен положительный опыт, отмечены типичные недостатки как организационных структур в целом, так и отдельных структурных подразделений. Определено место патентных ведомств в общей системе государственного управления. Раскрыта специфика выполнения функций, состав которых существенно отличается в различных странах. Определены особенности взаимодействия с патентными ведомствами. Предложены рекомендации по совершенствованию структур и типовая структура патентного ведомства.

Ключевые слова: патентное ведомство, организационная структура управления, интеллектуальная собственность, рынок инноваций, СНГ

Благодарности: Представленное исследование выполнено в ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» в рамках выполненной по Государственному заданию НИР 5-ГЗ-2020 «Институциональная среда формирования и развития рынка интеллектуальной собственности государств-участников СНГ». Авторы выражают признательность коллегам, исполнителям по реализации указанной НИР. Конкретные недостатки анализируемых организационных структур управления и методические рекомендации по их построению приведены в отчете по Научно-исследовательской работе.

Для цитирования: Волков А.Т., Шепелев Р.Е. Организационные структуры управления интеллектуальной собственностью стран СНГ как фактор создания свободного рынка инноваций. Экономика науки. 2022; 8(2):140–151. <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2022-8-2-140-151>

© А.Т. Волков,
Р.Е. Шепелев, 2022 г.

ВВЕДЕНИЕ

Содружество независимых государств (СНГ) остается значимым органом сотрудничества существенной части стран постсоветского пространства, несмотря на создание ряда других политических и экономических межгосударственных организаций. Одним из важных соглашений о взаимной деятельности является Евразийская патентная конвенция, подписанная при участии Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в 1994 г.

и ратифицированная Российской Федерацией в 1995 г. Для реализации договоренностей создана и успешно функционирует Евразийская патентная организация, основной задачей которой является облегчение экономического сотрудничества путем обеспечения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации на основе единого евразийского патента. Актуальность изучения особенностей работы патентных ведомств стран СНГ заключается в обеспечении адекватной взаимной охраны интеллектуальной собственности (ИС), в том числе со странами, не входящими в состав Евразийского экономического союза, но с которыми поддерживаются сложившиеся десятилетиями экономические и культурные взаимосвязи.

Основными преимуществами межгосударственных и международных патентных систем, знание и учет их особенностей, в том числе региональных, являются:

- сокращение времени на подачу заявок (нет необходимости подавать заявки в несколько стран);
- упрощение подачи заявок (не требуется перевод на различные языки, в том числе малораспространенные);
- экономия денежных ресурсов (единая патентная пошлина меньше суммарных затрат по отдельным странам, не используются национальные патентные поверенные);
- формирование единого пространства правовой охраны повышает ее эффективность;
- стимулирование экономической активности путем ликвидации барьеров для торговли;
- рост инновационной и изобретательской активности посредством эффективного обмена патентной информацией.

Успешность развития экономики государства возможно оценить удельным весом товаров и услуг, основанной на передаче информации и трансфере инноваций, важную роль в этом играет охрана интеллектуальных ресурсов. Сегодня по постсоветском пространстве, к сожалению, такая работа ведется чрезвычайно слабо. Неразвитость внутреннего и внешнего рынка интеллектуальной собственности, слабая осведомленность

о нем объясняется недостатком маркетинговой информации, отсутствием качественного анализа финансово-аналитической деятельности, недостатком внятной статистической информации о потребностях и возможных масштабах применения инноваций, сведений о конкурентах в сфере технологического бизнеса. Закрытость ряда стран постсоветского пространства не позволяет осуществить получение требуемой информации.

В этой связи актуальность приобретает изучение рынка ИС ближайших соседей России, с которыми происходит тесное экономическое взаимодействие, значителен объем торговли, изучение особенностей правовой охраны ИС в анализируемых странах и на межгосударственном уровне, актуален вопрос порядка и особенностей осуществления функционирования регуляторов этих процессов, то есть структуры и особенностей работы патентных ведомств.

Термин «патентное ведомство» в настоящем исследовании применяется как обобщенное понятие, охватывающее организации, осуществляющие регистрацию результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, а также связанные с этим процессом функции. В прямом виде термин практически не применяется, так как статус, название, подчиненность и реализуемые ведомством функции, несмотря на общие принципы, имеют серьезные отличия, что рассмотрено в настоящей статье.

Тема настоящего исследования не получила совершенно никакого рассмотрения не только в специальных исследованиях, таких как монографии или учебники, но и даже в научных статьях. Это относится не только к структурам патентных ведомств стран Содружества независимых государств, но и структурам патентных ведомств других государств. Организационные структуры формировались на основе исторически сложившегося распределения функций, обязанностей и полномочий, зачастую достаточно субъективных. Создание всех патентных ведомств стран СНГ происходило в начале 90-х гг. XX ст. при формировании системы государственного управления ставших суверенными государств, причем

зачастую это проводилось в авральном порядке, при отсутствии системного подхода, на основе рекомендаций консультантов сомнительного уровня.

Если исследовать проблему в более широком смысле, то под управлением интеллектуальной собственностью (термин появился в научной литературе в начале XXI ст.) понимаются совершенно различные аспекты, начиная от отбора для регистрации результатов интеллектуальной деятельности, ее оценки, постановки на баланс, определения уровня техники, организации изобретательской деятельности, проведения патентных исследований, научно-информационной работы, регулирования взаимоотношений работодателя и изобретателей, и заканчивая мониторингом использования объектов промышленной собственности и обеспечения их защиты. Отдельным вопросом является обеспечение охраны коммерческой тайны. Из перечисленного следует, что выполняемые функции разнородны и требуют привлечения специалистов разного профиля.

Обособленно изучаются вопросы патентных исследований, причем в нескольких работах [1–5] рассмотрены способы их использования для формирования стратегии патентования или как одного из инструментов маркетинговых исследований. Также получила определенное развитие теория решения изобретательских задач (ТРИЗ), иногда ее называют АРИЗ (алгоритмы решения изобретательских задач).

При этом следует особо отметить, что теория управления интеллектуальной собственностью (ресурсами, деятельностью – используют разные термины) раскрывается исключительно на корпоративном уровне, не затрагивая уровень государственного управления в сфере интеллектуальной собственности.

Достаточно широко и подробно в многочисленных работах освещаются юридические положения охраны и защиты интеллектуальной собственности, определения уровня (силы) патентной защиты (оптимизации баланса сильной и слабой охраны), но предмет формирования патентных портфелей, стратегии патентования рассмотрены в значительно меньшем объеме. В некоторых работах исследуется тематика формирования институциональной системы

управления интеллектуальной собственностью (как правило глава в учебнике), но конкретно принципы построения организационных структур патентных ведомств, как уже было отмечено выше, не отражаются. Наряду с достаточно широким изучением отдельных экономических парадоксов интеллектуальной собственности системный подход применяется крайне редко, не говоря уже об организационной структуре управления ИС и связанными с ней организационно-экономическими проблемами.

Крайне неоднозначно трактуемое понятие интеллектуального капитала в настоящей статье не рассматривается, так как оно затрагивает множество трансдисциплинарных проблем, гораздо более широкого спектра чем управление интеллектуальной собственностью. Справедливости ради стоит отметить, что начиная с вышедшей в 2001 г. работы Энни Брукинг [6] данный вопрос периодически встречается в научной литературе и диссертационных исследованиях, но широкого освещения не получил.

Отдельным пунктом стоит выделить авторские и смежные права, приобретающие экспоненциально растущую значимость в условиях цифровой трансформации экономики и тотальном переходе к цифровым медиа. Патентные ведомства, как правило не имеющие права законодательной инициативы, занимают здесь пассивную позицию, при которой задачи авторского права в цифровой среде размыты между ними, Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций (в Российской Федерации) и его аналогами в других странах, и министерствами культуры. В настоящей работе эта проблема, несмотря на свою сверхактуальность не исследуется по причине акцента внимания на других аспектах.

Принципы описания, исследования, анализа и проектирования организационных структур управления получили достаточно большое развитие в зарубежных источниках, начиная с конца XIX – начала XX ст., бурно развивались в 30-е гг. XX ст. В отечественной литературе впервые работы, посвященные принципам управления в целом и формирования организационных структур управления в частности, появились в 70-е гг. XX ст.,

и получили серьезное развитие примерно в 1990–2005 гг. Также имеются многочисленные работы по проблематике государственного управления в целом.

Управление интеллектуальной собственностью чрезвычайно редко рассматривается в работах по общему, стратегическому или операционному менеджменту как на корпоративном, так и на государственном уровне. В работах по инновационному менеджменту они освещаются по остаточному принципу, заслуживая нескольких слов в числе прочих функций, причем обычно приводятся только ссылки на нормативные документы различного уровня, описывающие общие контуры системы без детализации.

Вне всякого сомнения, общие контуры государственной системы управления интеллектуальной собственностью подчиненности патентных ведомств, не говоря уже о внутренней структуре, не получили никакого рассмотрения или обобщения имеющегося во многих странах опыта.

Целью исследования является обобщение опыта построения организационных структур патентных ведомств и выработка предложений по их совершенствованию. Задачами исследования являются описание характеристик общего внешнего окружения и анализа организационных структур патентных ведомств, определение круга обязанностей и ответственности подразделений, выявление внутренних взаимосвязей и взаимодействия. Вторая задача состоит в определении значимости и величины специфических особенностей, присущих построению системы управления интеллектуальной собственностью в различных государствах при использовании общих принципов и подходов.

Научная новизна исследования состоит в применении известных методов корпоративного менеджмента и инструментов осуществления государственной политики к новому объекту исследования – патентным ведомствам.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Источниками информации для анализа явились данные официальных публикаций, прежде всего официальные сайты патентных

ведомств стран членов СНГ [7–17]. Объектом исследования являются государственные патентные ведомства стран СНГ и особенности их функционирования. Предметом исследования выступают организационные структуры патентных ведомств этих стран.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Организационная структура любой организацией является важнейшим инструментом, который определяет функционирование всей хозяйственной или государственной системы. Она фиксирует выполняемые функции, ответственность и обязанности подразделений, соответствует закрепленным полномочиям, обеспечивает устойчивое взаимодействие с вышестоящими органами власти и подведомственными учреждениями. Это относится прежде всего к сложным государственным структурам и крупным хозяйствующим субъектам. Организационные структуры управления могут иметь формальный и неформальный характер. Следует четко отделять используемые стиль и методы менеджмента, особенности взаимоотношений от так называемого организационного проектирования, то есть официально закрепленного построения организационной структуры управления и вытекающих из нее распределения функций и ответственности. В настоящем исследовании применялся второй подход, рассматривающий исключительно формальный аспект, не затрагивая вопросы управления персоналом, сложившиеся на практике межличностные и междоуправленческие взаимоотношения.

Организационная структура определяет адаптивность компании к внешним условиям и служит основой формирования способности организации к росту и развитию. Организационную структуру управления формируют устойчивые связи, взаимодействие и соподчиненность, в случае возникновения новых задач и ситуаций обычно формируются временные подразделения (комиссии, группы, советы). Целесообразно примерно через 5–7 лет анализировать и пересматривать организационные структуры. К сожалению, часто пересмотр организационных структур происходит ситуативно, при необходимости провести кадровые перестановки [2, 4].

Несмотря на огромное разнообразие типов и разновидностей организационных структур управления, в подавляющем большинстве патентных ведомств используется линейно-функциональные структуры с элементами штабного управления [7–17]. Организационные структуры управления зачастую смешивают с производственной или научно-производственной структурой. В патентных ведомствах производственной структурой выступают подразделения, осуществляющие содержательную часть экспертизы заявок по существу. Эта функция в ряде случаев выполняется подведомственными учреждениями (предпочтительно при значительном объеме заявок) и на аутсорсинге – предпочтительно при появлении эпизодической потребности в проведении экспертизы. В целом неоднозначная практика аутсорсинга, значительно усложняющая коммуникации, оказалась достаточно успешной. Некоторые связи в этих условиях имеют постоянный характер, другие – периодический или даже разовый. Данное обстоятельство определяется особенностями конкретного проекта или поставленными задачами. Подробнее эти вопросы рассмотрены в работе [18].

Следует отметить, что в некоторых странах структура патентного ведомства оформлена некорректно как с точки зрения осуществляемых взаимосвязей, так и с точки зрения субъективного (иногда по трудно объяснимым принципам) подхода к организации и выделению подразделений. Иначе как исторически сложившимися структурными дефектами невозможно объяснить выделение отделов, состоящих из одного работника. По-видимому, это произошло при сокращении численности подразделения, либо наделения подразделения особым статусом с перспективой развития. Перспективы остались нереализованными, а статус подразделения сохранен и у руководства нет желания переводить уважаемого сотрудника с должности начальника и вводить его в состав другого подразделения.

Типичными недостатками любой организационной структуры управления является нарушение норм управляемости для высшего руководства, особенно для руководителя

организации. С одной стороны, это обусловлено желанием контролировать все процессы в организации, но сводится к решению оперативных вопросов и подмене, и даже подавлению нижестоящих звеньев управленческой структуры (подчиненных). С другой стороны, подобный стиль управления отвлекает топ-менеджмент от вопросов стратегического видения и управления организацией, работы на перспективу, целеполаганию и целеуказанию. К типовым недостаткам стоит также отнести плохую систематизацию собственного накопленного опыта и знаний, неотработанность системы управления знаниями.

Несогласованность действий, разногласия, конфликты и длительность согласований по организационным вопросам между подразделениями и отдельными сотрудниками требуют специализации и четкого распределения функций, полномочий и ответственности. Рост масштабов деятельности, увеличение разнообразия выполняемых задач, кризисные явления типа пандемии и перехода на удаленную работу также вызывают необходимость структурных изменений. В последние годы резко возросли возможности электронных коммуникаций, называемых обобщенно цифровизацией экономики, что вызывает необходимость в создании специальных подразделений, обеспечивающих эти процессы и изменение деятельности традиционных подразделений.

Представление организационной структуры управления может быть отражено тремя способами: формальное схематическое изображение, перечень структурных подразделений (часто приводится как состав руководства организации) и, наконец, как Положения о подразделениях.

Все страны члены СНГ являются членами ВОИС. В соответствии с рекомендациями ВОИС, в каждой из рассматриваемых стран существует единое государственное патентное ведомство. В соответствии с особенностями охраны авторского и смежных прав, в основном заключающиеся в регистрации прав на эти объекты, в них существуют либо самостоятельные ведомства соответствующей направленности, либо подразделения патентных ведомств, в ряде случаев выполняющие

функции коллективного управления авторскими правами.

Статус ведомств отличается значительным разнообразием: агентство, государственный комитет, национальный центр, национальный институт. В ряде случаев руководитель патентного ведомства является заместителем министра. Названия всех ведомств, как правило, однозначно указывают на выполнение функций по управлению интеллектуальной собственностью. Сокращенные названия в большинстве случаев сходны: Роспатент, Кыргызпатент, Укрпатент и т.п.

В силу неоднозначности выполняемых функций (сочетание технических, юридических и экономических) подчинение патентных ведомств связано с приоритетами государственной политики. Все использованные названия министерств и комитетов отличаются большим разнообразием и обобщены по функциональному принципу. Подчиненность патентных ведомств представлена в *таблице 1*. Как нетрудно заметить, никаких тенденций в подчиненности патентных ведомств не существует.

Национальный патентный фонд в том или ином виде и статусе существует во всех рассматриваемых странах и является организацией, подведомственной патентному ведомству, как правило, в виде государственного унитарного предприятия. При всех сложностях становления, сегодня они являются полноценными фондами, при этом в некоторых странах патентный фонд объединен с национальной научно-технической библиотекой. Кроме патентного фонда в состав организаций подведомственных патентным агентствам входят учебно-консультационные центры, иногда в составе информационно-консалтинговых организаций. Они осуществляют повышение

квалификации, подготовку патентных работников и регистрацию патентных поверенных. Полномасштабную образовательную организацию имеет только Российская Федерация – Российскую государственную академию интеллектуальной собственности, которая осуществляет подготовку специалистов всех уровней: бакалавров, магистров и аспирантов. При этом в магистратуре имеется самостоятельное направление 27.04.08 «Управление интеллектуальной собственностью». Подготовку по этому направлению осуществляют три вуза в Российской Федерации.

Во всех странах существует институт патентных поверенных, однако в некоторых странах их количество исчезающе мало, при этом значительная часть патентных поверенных имеют право регистрировать только товарные знаки. Статус патентных поверенных во всех рассматриваемых государствах одинаков: кандидаты сдают квалификационный экзамен, на основании его сдачи они включаются в реестр патентных поверенных и осуществляют подготовку заявочной документации и регистрацию определенных групп результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

Внутренняя организационная структура большинства патентных ведомств проанализирована на основании данных открытых источников [7–17] и не отличается большим разнообразием по принципам специализации, отличие только в масштабах. Обобщение позволяет отметить, что структуры преимущественно состоят из трех блоков (подсистем):

1. Блок нормотворчества, государственной политики, часто в его состав включены подразделения международного и межгосударственного сотрудничества.

Таблица 1

Ведомственная подчиненность патентных ведомств стран СНГ

Страна	Ведомственная подчиненность
Киргизия, Молдавия	Правительство
Армения, Россия, Таджикистан, Туркмения, Украина	Министерство экономики
Казахстан, Узбекистан	Министерство юстиции
Азербайджан, Белоруссия	Министерство технической направленности

Источник: составлено авторами по материалам [7–17]

2. Блок экспертизы поступающих заявок на результаты интеллектуальной деятельности и их регистрацию.

3. Обеспечивающие функционирование организации подразделения: бухгалтерия, финансовая служба, кадры, канцелярия, хозяйственные подразделения и т.п.

Блок нормотворчества обычно не имеет четкого распределения по виду выполняемых функций, это обусловлено периодичностью выполняемых работ по подготовке новых документов и внесению изменений в действующие по требованиям, запросам и новым политическим инициативам. Воздействие внешней среды и постоянно меняющаяся ситуация вызывает необходимость быстрого гибкого маневра ресурсами. Тесное постоянное взаимодействие с вышестоящими организациями предполагает выполнение многочисленных заданий, поручений, согласований и экспертиз. Эти обстоятельства не позволяют сформировать устойчивую структуру и даже предполагают гибкое временное привлечение работников других подразделений и даже подведомственных организаций.

Наделение патентного ведомства функциями управления (нормотворчества) авторскими правами не имеет выраженного характера, в ряде стран оно присутствует, в ряде стран – нет. Как уже отмечалось ранее, в отдельных странах в соответствии с национальным законодательством по регистрации авторских прав присутствуют специальные подразделения, осуществляющие эти функции.

Подразделения международного сотрудничества и межгосударственных отношений преимущественно специализируются по принципу взаимодействия с ВОИС, администрирования международных соглашений, подачи международных заявок на регистрацию. Выделяются отдельные подразделения по международной регистрации товарных знаков – это объясняется значительным количеством товарных знаков, регистрируемых как от национальных заявителей за рубежом, так и зарубежными заявителями, прежде всего транснациональными компаниями, ведущими глобальный бизнес, в собственной стране.

Выделение подразделений международного сотрудничества по региональному признаку

не практикуется за исключением некоторых стран, ориентированных на взаимодействие со странами – лидерами мусульманского мира. Ни в одной стране специально не выделено ни одного подразделения по взаимодействию со странами Евразийской патентной конвенции, МГСИС или другими странами СНГ.

Специализация подразделений, осуществляющих экспертизу и регистрацию результатов интеллектуальной деятельности, осуществляется преимущественно по их типу: изобретения, полезные модели (при наличии охраны); товарные знаки и другие средства индивидуализации (иногда выделяется зарубежная охрана); промышленные образцы могут быть в обеих подразделениях. Ни в одной стране не выделено подразделение по работе с селекционными достижениями (кроме Казахстана) или топологиями интегральных микросхем. При наличии большого количества заявок на выдачу патента на изобретение специализация подразделений осуществляется по предметному принципу. Экспертиза на аутсорсинге не используется, привлекаются эксперты по договорам или на неполную занятость.

Регистрационные действия и делопроизводство может осуществлять как специализированное подразделение, так и подразделения, проводящие экспертизу.

Управление научно-техническим и инновационным развитием в стране также не имеет выраженного характера в функциях и организационных структурах патентных ведомств. Это же относится к организации научных и просветительских мероприятий (конкурсы, выставки и т.п.).

Блок, обеспечивающий функционирование организации детально, не рассматривается, масштабы его деятельности соответствуют размерам организации, хотя иногда встречаются структурные казусы. В некоторых странах отдельно функционируют канцелярия, ведущая общую переписку, и служба приема заявок, что усложняет систему взаимодействия. Такое положение применимо только для крупнейших ведомств с большим потоком заявочной документации, таких как Россия, Белоруссия и Казахстан, при условии четкого распределения обязанностей.

Внутренней организационной структуре присущи специфические подразделения. В Азербайджане, например, при отсутствии каких-либо подразделений по объектам, отдельно выделен сектор физики [7]. В Узбекистане в структуре ведомства образован отдел мониторинга за соблюдением прав интеллектуальной собственности [15].

Можно отметить ряд типовых недостатков организационных структур патентных ведомств. В большинстве стран отсутствуют подразделения стратегического развития. Ни в одном государстве нет подразделений по управлению персоналом. Не выделяются в отдельное структурное направление подразделения ориентированные на цифровизацию, несмотря на принятые в большинстве стран программы развития цифровых услуг, включая возможность подачи заявок в электронном виде. Доступ к цифровым базам данных по-прежнему строго регламентирован, либо осуществляется на платной (достаточно существенной) основе. Целесообразно усиление централизованных подразделений,

занимающихся вопросами цифровизации, а не только ведением баз данных.

Общественные организации (совет изобретателей, авторское общество и т.п.) зачастую включены в состав патентных ведомств. По своему статусу они должны быть независимыми общественными организациями и не подвергаться административному воздействию, однако их возглавляют административные работники (до руководителя патентного ведомства в Киргизии [11]).

Рекомендуемая организационная структура управления представлена на рисунке 1 и характеризуется выраженной специализацией по выполнению однородных функций и реализацией поставленных целей и задач.

Выделение административно-финансового департамента, возглавляемого руководителем в статусе заместителя генерального директора, позволяет высвободить генерального директора и профильные подразделения регистрации и экспертизы от выполнения несвойственных им обязанностей.

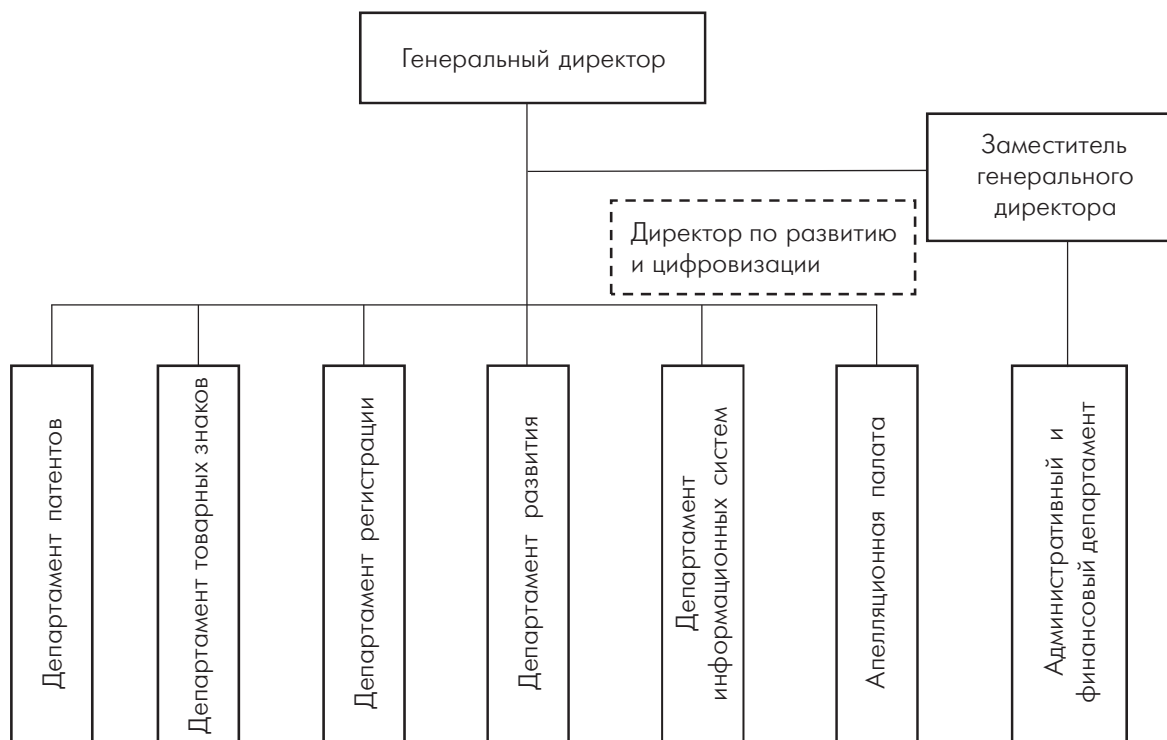


Рисунок 1. Типовая (рекомендуемая) организационная структура управления патентным ведомством

Источник: составлено авторами

В отдельные подразделения целесообразно организовать самостоятельные департаменты развития и информационных систем, нацеленные на реализацию стратегических целей. При этом в департаменте информационных систем необходимо жесткое разделение подразделений (работников) на текущее сопровождение выполняемых задач и разработку перспективных систем. Их руководителям возможно и допустимо при соответствующем объеме работ и масштабе выполняемых обязанностей присвоение статуса соответственно директора по развитию и директора по цифровой трансформации (выделено пунктиром), со статусом выше руководителя департамента. Также возможно объединение этих в целом разнородных подразделений в единый департамент, либо выделение отдельного заместителя генерального директора по цифровой трансформации и развитию с подчинением ему указанных подразделений.

Численность и распределение функций в департаменте патентов и товарных знаков определяется объемом подаваемых заявок на регистрацию результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации. Степень детализации подразделений по объектам определяется объемом и сложностью поступающих заявок, в сложных случаях – с применением аппарата систем массового обслуживания.

Выделение самостоятельного департамента регистрации обусловлено необходимостью освобождения патентных экспертов от выполнения рутинных операций, связанных с ведением переписки, оформлением регистрационных документов.

В целом идеология предлагаемых методических положений заключается в привлечении вспомогательного персонала для выполнения рутинных работ и концентрацию квалифицированных работников на содержательных функциях.

ОБСУЖДЕНИЕ

Выдвинутая в начале работы гипотеза о имеющихся специфических особенностях в организационных структурах управления и деятельности патентных ведомств,

обусловленная как субъективными моментами (наличие в государстве регистрации в установленном порядке авторских и смежных прав, полезных моделей, географических указаний и других объектов), так и объективными (незначительный объем патентования как отечественными, так и зарубежными заявителями; наличие регистрации и охраны отдельных специфических объектов, особенно в странах мусульманской ориентации, например, ковров), подтверждена.

Ограничением применения результатов исследования является нестабильная ситуация с членством отдельных государств в различного рода соглашениях и международных организациях стран СНГ в сфере интеллектуальной собственности, которое определяется политическими причинами, не связанными с особенностями непосредственной работы по осуществлению закрепленных за ними функций в сфере интеллектуальной собственности.

Например, Украина, формально являясь членом СНГ, много лет никак не выражает своего участия в нем и, соответственно, во всех заключенных соглашениях. События весны 2022 г. не рассмотрены. Известны последние изменения политической ориентации Республики Молдова, напряженные (до военных конфликтов) в течение многих десятилетий отношения Республики Армения и Республики Азербайджан, конфликты между Республикой Таджикистан и Республикой Киргизия, изменении отношения к русскому языку, смене алфавита с кириллицы на латиницу. При этом обращает внимание, что при всех сложностях дезинтеграционных процессов, территориальных спорах и даже вооруженных конфликтах, в значительных объемах сохраняются экономические и торговые взаимоотношения, взаимное влияние в культурной сфере и связанное с этим взаимодействие в вопросах авторского права, наличие значительных русскоговорящих диаспор в соседних странах, необходимость в трудовой миграции. В сфере интеллектуальной собственности это выражается в сохранении обмена научно-технической информацией и сведениями о зарегистрированных результатах интеллектуальной деятельности, значительном объеме регистрации товарных знаков,

связанном с большими объемами торговли потребительскими товарами. В связи с этим имеется объективная необходимость в изучении особенностей, унификации или сопоставления нормативной базы стран СНГ.

Практическое применение результатов исследования состоит в рекомендациях по использованию особенностей работы патентных ведомств в конкретных странах при работе по осуществлению охраны и защиты интеллектуальной собственности, знании нормативной базы государств – партнеров и контрагентов. Например, при работе межгосударственных органов необходимо четко представлять круг прав, обязанностей и полномочий конкретных подразделений, выражающийся в сложностях сопоставления разнообразных структур с весьма нестандартными названиями, описанными в настоящем исследовании.

Дальнейшими направлениями исследований может послужить разработка Модельного кодекса интеллектуальной собственности для государств-участников СНГ. Нормативное обеспечение работы Евразийской патентной организации (ЕАПО) и Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ), развитие обмена информацией в рамках Евразийской патентно-информационной системы (ЕАПАТИС), сотрудничества в рамках Межгосударственного

совета по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности (МГСИС), осуществлении межгосударственного взаимодействия с отдельными странами на двусторонней основе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В статье приведено описание, характеристики и особенности организационных структур управления патентными ведомствами стран-членов СНГ. Знание и понимание особенностей патентной системы и охраны авторских прав поможет обладателям исключительных прав и их представителям на взаимной основе устанавливать соответствующий режим охраны и успешно обеспечивать коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности. Установление статуса и возможность соответствующего квалифицированного решения возникающих вопросов позволит избежать конфликтных ситуаций, способствует обеспечению достойного присутствия в экономической и культурной сфере соответствующих государств и в итоге повышению статуса и значимости Российской Федерации на постсоветском пространстве. Приведены направления совершенствования и возможной унификации организационных структур управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кустов Т.В., Шепелев Р.Е., Андреева Ж.Л. (2020) Практика патентной аналитики при формировании политики устойчивого развития компаний // Инновации. № 4 (258): 83–88.
2. Мильнер Б.З. (2013) Теория организации / М.: Инфра-М, 807с.
3. Николаев А.С. (2019) Управление инновационной деятельностью предприятия с помощью методов патентной аналитики и патентных ландшафтов // Экономика. Право. Инновации. № 2: 49–55.
4. Теория менеджмента (2019) Учебник и практикум п/р В.Я. Афанасьева// М.: Юрайт, 665 с.
5. Токарев Р.Б. (2018) Сравнительный анализ стратегий патентования и формирования портфелей патентов на стадиях жизненного цикла компании / Вестник Евразийской науки. 2018. № 3. <https://esj.today/PDF/66ECVN318.pdf>.
6. Брукинг Э. (2001) Интеллектуальный капитал. (Знания – ключ к успеху в новом тысячелетии). Пер. с англ. под ред. Л.Н. Ковалик / СПб.: Питер, 288 с.
7. Официальный сайт Агентства интеллектуальной собственности Республики Азербайджан (2021) <http://patent.copat.gov.az>.
8. Официальный сайт офиса интеллектуальной собственности Республики Армения (2021) <https://www.aipa.am/ru>.
9. Официальный сайт Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь (2021) <https://www.ncip.by/o-centre/struktura>.
10. Официальный сайт Национального института интеллектуальной собственности Республики Казахстан (2021) <https://kazpatent.kz/ru/content/struktura-organizacii>.

11. Официальный сайт Государственного агентства интеллектуальной собственности и инноваций при кабинете министров Кыргызской республики (2021) <http://patent.kg/ru>.
12. Официальный сайт Государственного агентства по интеллектуальной собственности Республики Молдова (AGEPI) (2021) <http://agepi.gov.md/ru>.
13. Официальный сайт Национального патентно-информационного центра Республики Таджикистан (2021) <http://ncpi.tj>.
14. Официальный сайт Министерства юстиции Туркменистана (2021) <http://www.minjust.gov.tm>.
15. Официальный сайт Агентства по интеллектуальной собственности при Министерстве юстиции Республики Узбекистан (2021) <http://ima.uz>.
16. Официальный сайт Государственной организации «Национальный офис интеллектуальной собственности» (Украина) (2021) <http://nipo.gov.ua>.
17. Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности Российской Федерации (2021) <https://rospatent.gov.ru>.
18. Волков А.Т., Шепелев Р.Е. (2018) Концептуальная модель формирования патентной стратегии при выводе на рынок нового продукта // Инновации № 5: 102–107.

Информация об авторах

Волков Андрей Тимофеевич – доктор экономических наук, профессор, эксперт Центра научной и экспертной аналитики, Российская государственная академия интеллектуальной собственности (Российская Федерация, 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55а; e-mail: a.volkov@rgiis.ru).

Шепелев Роман Евгеньевич – кандидат экономических наук, стажер-кандидат кафедры экономики и управления предприятиями и производственными комплексами, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Российская Федерация, 191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30–32, литер А; e-mail: shepelevroman@gmail.com).

A.T. VOLKOV,

Russian State Academy of Intellectual Property (Moscow, Russian Federation;
e-mail: a.volkov@rgiis.ru)

R.E. SHEPELEV,

St. Petersburg State University of Economics (Saint-Petersburg, Russian Federation;
e-mail: shepelevroman@gmail.com)

ORGANIZATIONAL STRUCTURES OF INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT IN THE COMMONWEALTH OF INDEPENDENT STATES AS A FACTOR IN CREATING A FREE INNOVATION MARKET

UDC: 339.5

<https://doi.org/10.22394/2410-132X-2022-8-2-140-151>

Abstract: The article is devoted to the issues of creating a barrier-free environment for free circulation in the intellectual property market of the post-Soviet countries, which today is in a depressing state. One of the factors of its successful functioning is the unification of the regulatory framework, the creation of a single market principle, and the coordination of the work of patent offices. The purpose of the study is to establish the specifics of the work of the patent offices of the Commonwealth of Independent States to ensure adequate mutual protection of intellectual property, including with countries that are not part of the Eurasian Economic Union, but with which the economic and cultural relationships that have been established for decades are maintained. The analysis of organizational management structures in the field of intellectual property in the CIS countries has shown that along with the general principles of their work, there are numerous features of their activities. The main research method was structural-logical and comparative analysis. Common features are identified, positive experience is generalized, typical shortcomings of both organizational structures as a whole and individual structural units are noted. The place of patent offices in the general system of public administration is determined. The specifics of performing functions, the composition of which differs significantly in different countries, are disclosed. The features of interaction with patent offices are determined. Recommendations for improving the structures and the standard structure of the patent office are proposed.

Keywords: patent office, organizational structure of management, intellectual property, innovation market, CIS states

Acknowledgements: The presented research was carried out at the Russian State Academy of Intellectual Property in the framework of the Research 5-GZ-2020 "Institutional environment for the formation and development of the

intellectual Property market of the CIS member States” carried out according to the State Task. The authors express their gratitude to colleagues, performers for the implementation of this research. Specific shortcomings of the analyzed organizational management structures and methodological recommendations for their construction are given in the research report.

For citation: Volkov A.T., Shepelev R.E. Organizational Structures of Intellectual Property Management in the Commonwealth of Independent States as a Factor in Creating a Free Innovation Market. *The Economics of Science*. 2022; 8(2):140–151. <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2022-8-2-140-151>

REFERENCES

1. Kustov T.V., Shepelev R.E., Andreeva Z.L. (2020) The practice of patent analytics in shaping the policy of sustainable development of companies // *Innovation*. № 4 (258): 83–88. (In Russ.)
2. Milner B.Z. (2013) *Theory of organization* / Moscow: Infra-M, 807 p. (In Russ.)
3. Nikolaev A.S. (2019) Management of innovative activity of the enterprise using methods of patent analytics and patent landscapes // *Economy. Right. Innovations*. № 2: 49–55. (In Russ.)
4. Management theory (2019) Textbook and workshop by V.Y. Afanasyev / Moscow: Urait, 665 p. (In Russ.)
5. Tokarev R.B. (2018) Comparative analysis of patenting strategies and the formation of patent portfolios at the stages of the company's life cycle / *Bulletin of Eurasian Science*. 2018. № 3. <https://esj.today/PDF/66ECVN318.pdf>. (In Russ.)
6. Brooking E. (2001) *Intellectual capital*. (Knowledge is the key to success in the new millennium). Translated from English. edited by L.N. Kovalik // St. Petersburg: Peter, 288 p. (In Russ.)
7. Official website of the Intellectual Property Agency of the Republic of Azerbaijan (2021) <http://patent.copat.gov.az>. (In Russ.)
8. Official website of the Intellectual Property Office of the Republic of Armenia (2021) <https://www.aipa.am/ru>. (In Russ.)
9. Official website of the National Intellectual Property Center of the Republic of Belarus (2021) <https://www.ncip.by/o-centre/struktura>. (In Russ.)
10. Official website of the National Institute of Intellectual Property of the Republic of Kazakhstan (2021) <https://kazpatent.kz/ru/content/struktura-organizacii>. (In Russ.)
11. Official website of the State Agency for Intellectual Property and Innovation under the Cabinet of Ministers of the Kyrgyz Republic (2021) <http://patent.kg/ru>. (In Russ.)
12. Official website of the State Agency for Intellectual Property of the Republic of Moldova (AGEPI) (2021) <http://agepi.gov.md/ru>. (In Russ.)
13. Official website of the National Patent Information Center of the Republic of Tajikistan (2021) <http://ncpi.tj>. (In Russ.)
14. Official website of the Ministry of Justice of Turkmenistan (2021) <http://www.minjust.gov.tm>. (In Russ.)
15. Official website of the Agency for Intellectual Property under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan (2021) <http://ima.uz>. (In Russ.)
16. Official website of the State Organization “National Office of Intellectual Property” (Ukraine) (2021) <http://nipo.gov.ua>. (In Russ.)
17. Official website of the Federal Service for Intellectual Property of the Russian Federation (2021) <https://rospatent.gov.ru>. (In Russ.)
18. Volkov A.T., Shepelev R.E. (2018) A conceptual model for the formation of a patent strategy when launching a new product on the market // *Innovation* № 5: 102–107. (In Russ.)

Authors

Andrey T. Volkov – Professor, Expert of the Center for Scientific and Expert Analytics, Russian State Academy of Intellectual Property (Russian Federation, 117279, Moscow, Miklukho-Maklaya Str. 55a; e-mail: a.volkov@rgiis.ru).

Roman E. Shepelev – Trainee Candidate of the Department of Economics and Management of Enterprises and Industrial Complexes, St. Petersburg State University of Economics (Russian Federation, 191023, St. Petersburg, nab. Griboyedov Canal, 30–32, letter A; e-mail: shepelevroman@gmail.com).