

Вступительное слово

ЗОНЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Уважаемые читатели журнала «Экономика науки»! Перед Вами второй номер 2023 года, который включает статьи, посвящённые тем или иным аспектам инновационного развития.

Задачи инновационного прорыва уже давно ставились в России, однако больших успехов, если ориентироваться на показатель отношения инновационных к неинновационным товарам работам услугам, достигнуть не удалось. Следует отметить, что одна из причин состоит в том, что происходила некоторая абсолютизация инноваций, не учитывались многие условия и факторы, которые им способствуют. Стимулирование инновационного развития не может осуществляться ради самих инноваций. У них должна быть база – и она сводится к состоянию обрабатывающих и других секторов экономики, возможностью инвестировать в основной капитал. Тем самым, обеспечение технологического суверенитета требует активизации технологических инноваций, но без основы в виде развёртывания промышленности и без обеспечения продуктового и финансового суверенитета этого достигнуть проблематично.

В настоящем номере содержатся статьи, которые, так или иначе, подчёркивают именно указанное обстоятельство. В частности, журнал открывает статья без преувеличения патриарха секции экономики РАН, академика Абега Гезевича Аганбегяна, посвящённая проблемам организации и функционирования инновационных зон в виде кремниевых долин в различных странах. Редакция признательна академику за предоставление своего материала в наш журнал. Автор, сравнивая различные успешные проекты в США, Японии, Европе, Китае, приходит к выводу о необходимости похожей концентрации усилий и для России, например, в области микроэлектроники, причём зона инноваций может быть создана на базе потенциала Московской области.

Вузы Москвы могли бы обеспечить кадровый состав, поскольку в области имеются ограничения для подготовки кадров в рамках вузовской системы. Конечно, потребуетсякратно увеличить финансирование, и главное – развёртывать рынок средств производства с замыканием его на внутреннюю продуктовую массу. Только в таком случае обозначенные предложения будут убедительны и практически полезны. Статья содержит интересные обобщения по опыту работы зон инноваций в мировой экономике, включая их влияние на национальное и международное развитие.

В статье профессоров Кулагина А.С. и Клеевой Л.П. из Института проблем развития науки РАН акцентируются аспекты оценки научно-технологического потенциала организаций. Предлагается подход по формированию приоритетов научно-технического развития с учётом преемственности в научных исследованиях и разработках, состояния материально-технической базы и кадрового обеспечения. Оценки строятся на экспертизе по каждому из указанных элементов, принимая во внимание результаты мониторинга результативности НИОКР. Конечно, экспертный подход обладает как достоинствами, так и недостатками. Однако для дальнейшего совершенствования процедур и методики измерения научно-технологического потенциала развития предложения авторов весьма актуальны.

В исследовании проф. Стрижаковой Е.Н. и доц. Стрижакова Д.В. на макроуровне анализу подвергнуто инновационное развитие в России с целью выявить в нём основные складывающиеся тенденции. Выявлены и проанализированы факторы сопротивления инновациям. В статье отмечается, что сила барьеров несколько понижалась, однако, все-таки существенно тормозила ввод инноваций в производство. К таким барьерам авторами отнесены:

недостаток собственных средств предприятий, нехватка авансового капитала и высокие издержки ввода инноваций в производство. Наиболее опасная тенденция для инновационного развития – это снижение величины персонала, занятого исследованиями и разработками. Этот процесс уже давно сопровождает инновационное развитие в России, становление и динамику так называемой «экономики знаний». Безусловно, далее указанная тенденция способна не только затормозить инновации, но и сократить их, что и видно по изменению доли инноваций в валовой добавленной стоимости. Требуется изменить фабулу и инструментальное содержание государственной политики, причём не только в области сугубо инноваций и технологий, но и в области макроэкономической политики.

Когда-то, более 20 лет назад на модели «новатор-консерватор» мне удалось показать, как инновационное поведение может не только тормозить само инновационное развитие, но и сдерживать рост, и даже ввергать экономику в кризис. Складывающийся режим будет зависеть от того, как конкурируют старые и новые комбинации в смысле Й. Шумпетера.

В статье проф. Спасенникова В.В. излагается уникальный опыт управления инновациями в процессе внедрения изобретений. Являясь автором и соавтором нескольких патентов на изобретения, излагает собственное видение ограничений и положительных моментов процесса изобретательства в России. В исследовании оценивается патентная активность в области создания новой техники. Автор продвигает идею, что оценивать такую деятельность необходимо по системе показателей, в том числе наукометрических, как вспомогательных, но не сводить все к агрегатам, которые могут исказить подлинную оценку. Да и различные аспекты деятельности имеют самостоятельное значение. Даны предложения по перспективным направлениям изобретательской деятельности в России.

Завершает номер полемика, но интересная статья к.э.н. Воейковой О.Б. по применению нелинейной методологии к изучению процесса расширения инновационного пространства высшей школы. Дискуссионный характер касается самого термина «инновационное пространство», но тот факт, что процесс инноваций в высшей школе не описывается линейными соотношениями, полагаю, не будет вызывать сомнений. Теория самоорганизации и эволюции систем давно заняла достойное место в экономической и управленческой методологии познания сложных явлений и организаций. Поэтому данный материал пусть вызовет дальнейшее обсуждение удач и провалов в этой многими считающейся не без оснований спорной области науки, хотя со сложностью системы высшего образования вряд ли кто-то будет спорить. Именно она порождает неоднозначные исходы в области инновационного развития, тем более что перенос фундаментальной науки в вузы оказался фальш-целью, скорее уводя от подлинных задач развития высшей школы и научной её составляющей.

Таким образом, полагаю, что номер оказался весьма интересным и с точки зрения изложения позиций авторов, и с точки зрения поднятых проблем в различных областях «экономики науки» и «экономики инноваций».

Надеюсь, это побудит заинтересованного читателя почерпнуть что-то своё из представленных материалов, а может и принять участие в их обсуждении. Также выскажу уверенность, что изложенные позиции будут полезны на уровне государственного управления, что приведёт к закономерному изменению проводимой политики в области науки и инноваций в России, которое ожидают многие представители высшей школы, Академии наук, частного бизнеса и производства.

*Гл. редактор
О.С. Сухарев*