

О.А. ЕРЁМЧЕНКО,

старший научный сотрудник Центра научно-технической экспертизы ИПЭИ РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва, Россия, tatrics@mail.ru

Ф.А. КУРАКОВ,

старший научный сотрудник Центра научно-технической экспертизы ИПЭИ РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва, Россия, kurakovfedor@mail.ru

ПРОБЛЕМА ИМИТАЦИИ НАУЧНОЙ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В РОССИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕЕ ИСКОРЕНЕНИЮ

УДК 001.9

Ерёмченко О.А., Кураков Ф.А. Проблема имитации научной публикационной активности в России и рекомендации по ее искоренению (Центр научно-технической экспертизы ИПЭИ РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва, Россия)

Аннотация. Показано, что имитация научной публикационной продуктивности активности становится все более острой проблемой управления российской науки. Она обусловлена, с одной стороны, повышением требований к росту публикационной активности сотрудников российских научных и образовательных организаций, а, с другой стороны, отсутствием действующих механизмов саморегуляции отечественного научного сообщества.

В статье рассмотрены методы, наиболее часто используемые для фальсификации публикационной активности в РФ. Делается вывод о необходимости развития механизмов саморегуляции в области публикационной деятельности российских исследований и повышении норм публикационной и редакционной этики в российской практике.

Ключевые слова: фальсификация науки, показатели научной деятельности, имитация публикационной активности, околонучные организации, международные конференции, «липовые» диссертации, Антиплагиат, диссернет.



В Докладе ЮНЕСКО по науке «UNESCO Science Report: towards 2030», представленном в конце 2015 г. и отслеживающим развитие науки как социального института [1], особо отмечается необходимость «укрепления верховенства права» в качестве одного из приоритетов развития науки и технологий в отдельных государствах. При этом подчеркивается, что «научное мошенничество с большой степенью вероятности будет наблюдаться в среде, характеризующейся слабой организацией управления» [1, с. 42].

К сожалению, отмеченная в докладе ЮНЕСКО закономерность, а именно, наличие взаимосвязи между несовершенной системой администрирования научной деятельности и инициаций имитации результативности научной деятельности, приобретает все более четкие очертания в научно-технологической сфере РФ.

Введение эффективного контракта, повышение адресности и конкурсности финансирования научных исследований, фокусировка приоритетного финансирования на ведущих организациях, выделение среди вузов РФ «ведущих» и «опорных», привело к тому, что известный афоризм, сформулированный Робертом Мертоном «публикуйся или исчезнешь» (publish or perish), стал воспринимать-

ся членами отечественного научного сообщества как «публикуйся или останешься без финансирования».

Иными словами, если в середине прошлого века основным видом научно-технических документальных материалов в СССР, содержащими результаты исследовательской деятельности, являлся отчет [2], то в настоящее время критериями результативности исследователя и формой его отчетности перед налогоплательщиком стало количество подготовленных им публикаций. Жесткие требования Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России к допуску к защите кандидатских и докторских квалификационных работ также направлены на стимулирование публикационной активности соискателей ученых степеней.

Гиперзначимость показателя «количество статей исследователя», не предполагающая анализа их качества, создает предпосылки для многочисленных манипуляций, направленных на увеличение формальных значений данного индикатора. При этом фальсификация происходит как при подготовке рукописей, так и на этапе работы с ними издательствами научной литературы. Кроме того, большое значение в производстве околонаучных материалов имеют различные посредники – организации, предоставляющие услуги сомнительного качества и содержания.

Целью статьи являлось рассмотрение различных способов увеличения показателей публикационной активности российских исследователей, а также оценка возможных последствий институционализации этого процесса.

При этом вопросы фальсификации научных исследований, под которыми принято понимать спорные теории и гипотезы, основанные на непроверенных данных и неverifiedируемых методах, и отрицающие возможность опровержения, не являлись предметом нашего исследования. В России пресечением государственного финансирования околонаучных теорий занимается Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме Российской академии наук [3].

Один из наиболее простых способов повышения собственных показателей научной продуктивности – это публикации матери-

алов в журналах и сборниках конференций с сомнительной репутацией и ненадлежащим уровнем рецензирования. Зачастую определяющим фактором при принятии решения о публикации материалов для организаторов мероприятий и издательств таких журналов служит факт оплаты взноса, для авторов – скорость выхода его статьи или тезисов и индексация в библиометрических базах данных.

Фальсификация публикаций в научно-периодических журналах как следствие редакционной политики некоторых изданий

Принципиальная редакционная политика научно-периодических журналов – залог качества отобранных материалов, что в свою очередь является основанием для расширения читательской аудитории, включенности в научные дискуссии и отражается на уровне цитируемости публикуемых статей и индексе Хирша издания. Однако эволюционный подход к развитию научных журналов требует колоссальных затрат времени, грамотного наполнения выпусков и правильного выбора модели финансирования.

Казалось бы, редакционные коллективы научных изданий должны быть максимально заинтересованы в наполнении журналов качественными материалами, а также соблюдении норм публикационной и редакторской этики, которые позволят избежать конфликтов между участниками публикационного процесса. Однако в реальности политика издательств может существенно отличаться от идеальной эффективной модели организации издательских процессов. Одной из таких недобросовестных практик широко известной за пределами российского научного сообщества является создание картелей взаимного цитирования (Authors' Citation Cartels). Известны случаи манипуляции и искусственного увеличения импакт-фактора путем перекрестного цитирования журналов, входящих в «высшую лигу».

Так, в 2012 г. была опубликована резонансная статья американских исследователей в журнале «Science», в ней они привели данные анонимного опроса и выявили сознатель-

ное искажение импакт-факторов ряда известных изданий [4].

В этом же году международный скандал был инициирован литовским картелем, состоящим из восьми журналов, один из которых в 2011 г. был признан Thomson Reuters «восходящей звездой» в области экономических исследований. Факт искусственного завышения импакт-фактора журналов, был выявлен в исследовании новозеландских специалистов по наукометрии в 2012 г. [5]. Механизм накручивания импакт-фактора, использование которого позволило малоизвестному литовскому изданию успешно занять почетную третью позицию в рейтинге ведущих экономических журналов, описан в работе А. Муравьева [6].

В России редакции некоторых научных журналов также пытаются использовать неэтичные способы искусственного увеличения показателей цитируемости публикуемых материалов.

Например, Издательский дом «Наука образования» в информационной адресной рассылке в 2014 г. указывал, что *«предоставляет возможность повышения личного индекса цитируемости авторам научных журналов издательства»*. Иными словами, опубликованная работа будет процитирована независимо от ее актуальности и востребованности профессиональным сообществом.

Показателен пример редакционной политики журналов «World Applied Sciences Journal» и «Middle East Journal of Scientific Research», которая привела к исключению этих изданий из индексации в базе Scopus в 2014 г. Журнал «World Applied Sciences Journal» пользовался особой популярностью авторов из Ирана, России, Малайзии и Пакистана. Массив публикаций, аффилированных с Россией, за период нахождения журнала в Scopus составил 1163 статьи и обзоров, или 20% от всего количества научных документов «World Applied Sciences Journal» [7].

«Middle East Journal of Scientific Research» – журнал с похожими характеристиками. Его также издает международная сетевая организация IDOSI, география авторов издания представлена такими странами как Индия, Иран, Россия, Пакистан. Доля российских пу-

бликаций за период индексирования издания в Scopus составила чуть более 16%.

К этим двум журналам за последние три года возник ряд вопросов, связанных с процессами отбора и рецензирования материалов, а также соблюдения этических норм, среди которых:

- публикация одной и той же статьи с тем же автором в конце 2014 г. одновременно в двух вышеназванных журналах;
- случаи искусственного повышения уровня цитирования опубликованных материалов;
- фальсификация с присвоением несуществующих DOI-кодов;
- продажа места в авторском коллективе через посредников [7].

Последняя претензия подтверждается и данными порталов-посредников на рынке научных публикаций. На портале Конференции.ru находим две страницы с предложением опубликовать статьи в журнале «World Applied Sciences Journal» [8] и электронном журнале «Middle East Journal of Scientific Research» [9]. Стоимость публикации составляет 7000 руб. в обоих изданиях, рукописи принимаются только на английском языке. В описании условий публикации организаторы предусмотрительно дают ответы на часто задаваемые вопросы, в том числе инструкцию о проверке вхождения издания в базу Scopus (очевидно, что эта часть текста не была удалена после исключения журналов из этой базы в 2014 г.). Показателен ответ редакции на вопрос о том, как она дает гарантию, что статья будет опубликована, если журналы рецензируются, который звучит так: «Политика редакции – приветствуются публикации статей по всем научным направлениям». Далее потенциальным авторам дается разъяснение о том, что в случае необходимости, в том числе при некорректных заимствованиях, работа будет возвращена на доработку и затем будет гарантирована опубликована.

Фальсификация публикаций в сборниках научных конференций

Основными поставщиками предложений по быстрому увеличению показателей публикационной активности в русскоязычном сегменте

сети Интернет являются порталы Конференции.ru (<http://konferencii.ru/>) и Научные конференции России (<http://www.kon-ferenc.ru/>). На приведенных сайтах представлена широкая палитра самых разнообразных мероприятий, большая часть из которых представляет собой приглашения к заочному участию в международных научных мероприятиях. Цена за одну страницу рукописи в среднем составляет 150–200 руб. без учета стоимости авторского печатного экземпляра и его доставки.

На сайтах размещено большое количество рекламных материалов, таких как «Международные научные конференции, срок издания до 30 дней», «Публикация в течение трех дней в электронном научном журнале, индексируемом РИНЦ», «Срочные публикации по всем специальностям: в журналах ВАК от 2-х недель, в зарубежных журналах SCOPUS и WoS от 1 месяца» и др.

Наряду с каталогами конференций, размещенных на специализированных сайтах, все больший размах приобретает адресная рассылка приглашений к участию в подобных мероприятиях. Только за февраль 2016 г. сотрудниками Центра научно-технической экспертизы РАНХиГС при Президенте РФ было получено более 30 информационных уведомлений о проведении заочных конференций в марте 2016 г. Для привлечения авторов организационные комитеты разрабатывают специальные предложения, (сохранена орфография авторов):

- «Всех авторов, рожденных в январе и феврале, предоставляем скидку 10% на любой объем статьи»;
- «Сертификат в подарок, если статья 12 и более страниц»;
- «Преференциальная такса для тех, которые приняли участие в конференции в прошлом году»;
- «Предоставление скидок за досрочные платежи»;
- «Предоставление скидок за публикацию рукописей, объемом более трех страниц»;
- «Возможность попасть в рейтинг «Почетные участники минувших конференций».

Организаторы обещают авторам материалов «отсутствие указания на заочный фор-

мат проведения конференции», а также «индексацию в наукометрических базах данных».

В качестве таких библиометрических БД наиболее часто упоминают Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Это обстоятельство вызывает много вопросов к позиции генерального директора Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU Еременко Г.О., который в своих интервью неоднократно подчеркивал, что РИНЦ задуман как ресурс, который систематизирует все виды научных документов и отражает весь ландшафт российских научных публикаций, не возлагая на себя функции их качественной оценки. [10]. При этом Г. Еременко призывает «смотреть правде в глаза – РИНЦ отражает реальное состояние российской науки: какая наука – такой и РИНЦ».

Научная ценность материалов подобных конференций для развития отдельных дисциплин и направлений представляется весьма сомнительной. Несмотря на увеличение показателя «количество опубликованных документов в РИНЦ» и «участие в международных конференциях» цель повышения уровня интернационализации отечественных исследований вряд ли можно назвать достигнутой.

Отдельного внимания в контексте оценки наименее затратных путей наращивания показателей публикационной активности заслуживают «заочные международные научные конференции». Основные характеристики подобных мероприятий остаются неизменными:

- название конференции, не позволяющее определить тематику мероприятия, например: «XXVI Международная заочная научно-практическая конференция «Наука вчера, сегодня, завтра», «V Итоговая международная научно-практическая конференция «Научные итоги 2015 года: достижения, проекты, гипотезы»;
- спектр дисциплин, охватывающий все области знаний;
- быстрая процедура рассмотрения материалов (до одного дня);
- большое количество конференций, проводимое в одном городе в одних и тех же числах;
- отсутствие подробных данных об организаторах и рецензентах материалов;

- рабочие языки, не соответствующие стране проведения и не являющиеся наиболее часто используемыми в научной периодике. Например, проведение конференции на русском, украинском и казахском языках в Германии.

В качестве примера можно привести приглашение SCIEURO к участию в 5-й Международной конференции в области политических, технологических, экономических и социальных процессов, состоявшейся 23–29 июля 2015 г.

Оргкомитет конференции информировал потенциальных авторов о том, что мероприятие пройдет в Лондоне в дистанционном формате, акцентируя внимание на том, что к публикации принимаются рукописи по всем научным направлениям: *«Сборник мультипредметный! Принимаем статьи по всем специальностям, которые относятся к научным публикациям!»*, а также на то, что «издание включено в: *РИНЦ, Web of Science, Web of Knowledge, Agris*». Дополнительно сообщается буквально следующее: *«Международные базы цитирования (размещение в WoS), РИНЦ, British Library»* [11].

Выполненная нами проверка сообщаемых организаторами данных показала, что в Agris проиндексировано только 11 научных документов предыдущих конференций. Ссылка на Web of Science ведет на ресурс ResearcherID, в котором может быть зарегистрирован любой пользователь, в том числе, не имеющий ни одной публикации, проиндексированной в Web of Science. А в центральной коллекции документов Web of Science (WoS CC) отсутствуют материалы конференций SCIEURO.

На сайте организатора указано, что «в связи с укреплением (?) российского рубля, цены на публикацию статей снижены (!), поэтому организационный взнос для участников конференции составляет 7000 руб., 1500 руб. нужно будет доплатить за печатный экземпляр сборника. Для студентов и аспирантов дневной формы обучения размер взноса снижен до 5000 руб.».

Организатор 5-й Международной конференции в области политических, технологических, экономических и социальных процессов SCIEURO также настойчиво рекомендует ав-

торам использовать незамысловатый способ повышения цитируемости собственных работ: *«чтобы ссылки на ваши статьи были более успешными, необходимо в Список литературы (References) внести ссылки на ваши предыдущие работы»* [12].

В плане мероприятий на 2015 г. SCIEURO было указано, что за год планируется проведение 12 международных конференций, причем за первые полугодие 2015 г. глобальный массив публикаций увеличился на 125 документов, срок рассмотрения которых составил от 2 до 7 рабочих дней.

Рост рынка посреднических услуг по созданию результатов научной деятельности

Повышение «спроса» на результаты научной деятельности повлекло за собой рост и разнообразие «предложений», исходящих от организаций-посредников, предоставляющих широкий спектр «рыночных услуг» (от написания контрольных работ и публикаций до подготовки докторских диссертаций). Порядок цен на услуги таких посредников зависит от сроков исполнения и конечного результата.

Так, стоимость написания «безупречной» научной статьи и публикация ее в журнале ВАК за 1–2 недели составляет 150 долл. для гуманитарных и общественных наук и 200 долл. для технических и медицинских специальностей.

Портал «Аспирантура Украины» предлагает для российских соискателей пакет «Диссертация на защиту» стоимостью 12000 долл., включающий написание диссертации за 1–3 года, услуги вычитки и редактуры [13]. Этот же ресурс, предлагающий публикации научных статей в журналах России и СНГ за 100–150 долл., 9 декабря 2014 г. рассылал всем издательствам российской научной периодики письма следующего содержания: *«Нужно срочно (в квартальном или декабрьском номере 2014 г.) разместить статьи нескольких авторов. У всех защиты на носу, а с публикацией затянули...»*.

Примером организации, использующей более завуалированный подход к организа-



Рис. 1. Логотип

Российской академии наук

Источник: официальный сайт РАН



Экспертно-Аналитический Центр РАН

Мы поможем с вашей научной работой: 8-495-280-16-82
Эл. почта: eac-ras@mail.ru

Рис. 2. Фрагмент сайта

«Экспертно-Аналитического Центра РАН»,

дата обращения – 21.07.2015 г.

ции посреднических услуг на рынке научной продукции, является, так называемый, «Экспертно-Аналитический центр РАН». Данная организация, созданная в 2006 г. в форме некоммерческого партнерства, в качестве средств индивидуализации использует логотип и товарный знак РАН (<http://зац-ран.рф>, <http://eac-ras.ru>) (рис. 1, 2) [14, 15].

Организация предлагает широкий спектр услуг, в том числе: «проведение типовой НИР – от 40 000 руб. до 70 000 руб. срок – 2 месяца»; «проведение поисковой НИР – 400 000 руб. – 700 000 руб., срок – 1 год»; «проведение фундаментальной НИР – 1,2–3 млн. руб., срок от 15 до 24 месяцев».

В число принципов организации работы входит конфиденциальность и работа над любыми темами, а на странице заказа указано, что «если вам требуется выполнить диссертацию на заказ – так об этом и укажите» [16].

Руководит организацией доктор технических наук Михаил Георгиевич Ерошенков, который, согласно информации, размещенной на сайте Центра, является заместителем председателя Экспертного Совета Государственной Думы по развитию институтов инновационной системы в Российской Федерации, главным научным консультантом ФГУП «Организация «Агат», заместителем директора Института финансовой и экономической безопасности МИФИ по научно-исследовательской работе. В 2014 г. им была подготовлена монография «Возрождение российской науки: кто вдохнет жизнь?» [17].

Видимо, этот идеолог возрождения российской науки, не считает, что развитие практики написания «диссертаций на заказ», а также использование товарных знаков (логотипов) РАН без предварительного получения права на такое использование является, в числе

прочего, факторами деградации науки и института интеллектуальной собственности любой страны.

Использование систем, имитирующих научный текст

Низкий уровень рецензирования качества рукописей, публикуемых в ряде научных изданий, привел к идее разработки специальных программ, задачей которых является генерация текстов с использованием научной терминологии и лексических форм. Изначально целью создания подобной программы являлась проверка издательств журналов и организаторов научных конференций на наличие института рецензирования через подачу в качестве рукописи сгенерированных программой текстов.

Первая компьютерная программа, предназначенная для этой цели, была создана в 2005 г. группой аспирантов МТИ. Программа получила название **SCIgen** и была способна случайным образом автоматически генерировать текст, напоминающий научную публикацию и содержащий графические данные, рисунки, примечания. По заявлению разработчиков полученные тексты можно использовать в качестве тезисов конференций для проверки уровня ценза приема материалов. Более того, в 2005 г. сгенерированный SCIgen материал «Rooter: A Methodology for the Typical Unification of Access Points and Redundancy» был принят в печать и авторы приглашены на конференцию World Multi-conference on Systemics, Cybernetics and Informatics [18]. Тезисы конференций, созданные при помощи SCIgen турецким профессором Genco Glan, были приняты и напечатаны в материалах 3rd International Symposium of Interactive Media Design [19].

Для того чтобы с помощью SCiGen создать текст, напоминающий научный, достаточно ввести фамилию и инициалы авторов, программа автоматически сгенерирует тезисы, включая название, структурирует текст (аннотация, введение, методологию, описание проведенных работ, выводы), добавит иллюстративный материал и список использованных источников.

В отечественной научной периодике попытка опубликовать перевод нашумевшей статьи «Router: A Methodology for the Typical Unification of Access Points and Redundancy» увенчалась успехом. В 2008 г. материал, переведенный при помощи автоматической программы, был опубликован в сентябрьском номере «Журнала научных публикаций аспирантов и докторантов», входящего в список ВАК Минобрнауки России. В результате разразившегося скандала журнал лишился своего научного статуса.

В русскоязычной среде подобные программы для генерации псевдонаучных бессвязных текстов получили название «бредогенераторы». Наиболее известный из них – **Яндекс.Рефераты**. На сайте сервиса сказано, что он предназначен для *«студентов и школьников, дизайнеров и журналистов, создателей научных заявок и отчетов – для всех, кто относится к тексту, как к количеству знаков. Нажав на кнопку «Написать реферат», вы лично создаете уникальный текст, причем именно от вашего нажатия на кнопку зависит, какой именно текст получится – таким образом, авторские права на реферат принадлежат только вам. Теперь никто не сможет обвинить вас в плагиате, ибо каждый текст Яндекс.Рефератов неповторим»* [20].

Сервис предлагает 16 разделов знаний, по которым может быть сгенерирован текст: астрономия, геология, гироскопия, литературоведение, маркетинг, математика, музыковедение, политология, почвоведение, право, психология, страноведение, физика, философия, химия, эстетика. Полученный набор фраз не оформляется в отличие от англоязычного аналога в структурированный текст и представляет собой несколько абзацев текста.

Несмотря на скандалы в отечественной и зарубежной научной периодике, попытки облегчить и удешевить процесс подготовки научных текстов путем использования программ-фальсификаторов продолжают. Например, издательство Springer, выпускающее совокупно более двух тысяч научно-периодических журналов, в 2014 г. обнаружило в опубликованных материалах 18 статей, сгенерированных с помощью SCiGen [21].

Примеры подобных случаев фальсификаций в российской научной периодике найти не удалось. Однако это факт не свидетельствует об особом внимании к проверке рукописей и опубликованных материалов отечественными издательствами. По мнению авторов настоящей публикации, это скорее говорит об отсутствии возможности вести борьбу с псевдонаучными текстами, поскольку это увеличит операционные расходы издателей научных журналов.

Антиплагиат как возможный путь снижения числа псевдонаучных работ

Одной из наиболее заметных инициатив, направленных на борьбу с псевдонаукой, является разработка системы автоматической проверки текстов на наличие заимствований из общедоступных сетевых источников Антиплагиат [22].

За десять лет с момента создания сайта системы Антиплагиат, интернет-платформа вошла в число инструментов, рекомендованных для проверки научных текстов в российских вузах Советом по качеству при Рособрнадзоре. Данные проверки легли в основу общественной инициативы «Диссернет». Начиная с 2013 г. это сетевое сообщество публикует данные, направленные на противодействие незаконным махинациям в области научной и образовательной деятельности [23].

В настоящее время разрабатывается новый проект, основанный на использовании данных Антиплагиата «Росвуз», отражающий всех участников защит «липовых» диссертаций (диссертантов, научных руководителей и оппонентов) [24]. Некоторые из вузов, попавшие в число организаций, на базе которых

были защищены «липовые» диссертации уже выразили свое внимание к результатам общественного контроля [25].

Несмотря на развитие проектов, направленных на разоблачение фальсификации научных работ, отсутствие правового регулирования в отношении применения результатов подобных проверок, а также срок давности в 10 лет по оспариванию плагиата в диссертациях не позволяют максимально эффективно использовать возможности системы Антиплагиат.

Заключение

В 2015 г. в рамках реализации проекта, целью которого являлось размещение тысячи лучших российских журналов в виде отдельной базы – Национального индекса научного цитирования Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Science [26], российское научное сообщество корпусом в 25 тысяч экспертов провело аудит отечественных научных изданий. Результаты этого аудита выглядели ошеломляющими. Из пяти тысяч российских научных журналов, в том числе 4500 журналов, индексируемых РИНЦ, экспертам удалось отобрать всего 652 журнала (15%) национального уровня, а остальные 85% журналов были признаны «журналами низкого и среднего уровня». Проект манифестировал низкое качество отечественных научно-периодических журналов, в том числе включенных в перечень рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований. Менее 25% журналов перечня ВАК (600 из 2674) включены в RSCI, т.е. само научное сообщество признало, что 75% так называемых «ВАК-вских журналов» имеют «низкий и средний уровень» [27].

Предположим, что каждое из входящих в RSCI изданий публикует 100 статей в год. В таком случае «публикационная емкость» отечественных научных журналов «национального уровня» составляет в РФ максимум 65 200 статей в год. Согласно данным РИНЦ, размещенным на главной странице портала (<http://elibrary.ru>) 22 марта 2016 г., «число авторов российских научных публикаций за последние 5 лет» составляет 415 468 человек. Т.е. на каждого ученого, демонстрирующего

публикационную активность, приходится 0,16 публикаций в год в журналах, отнесенных к изданиям достойного академического уровня.

Что же остается делать тем ученым, для публикаций результатов которых не хватило места в изданиях, входящих в RSCI, но которым необходимо показать высокую публикационную активность в 2016 г.? В условиях увеличивающейся значимости показателя «количество публикаций в год» российские исследователи и преподаватели вузов все чаще вынуждены использовать для трансляции результатов своей научной деятельности журналы и сборники конференций, не соответствующие даже минимальным требованиям, предъявляемым к научно-периодическим изданиям. По нашим расчетам, в 2016 г. будет проведено не менее 300 «международных» и «заочных» конференций, если экстраполировать активность их организаторов за февраль (30 конференций, заявленных на март) на весь год.

Ярким примером «результативности» такой публикационной деятельности является показатель, достигнутый в 2015 г. доцентом кафедры международных отношений и государственного управления Юго-Западного государственного университета, кандидатом исторических наук, кандидатом психологических наук Кузьминой Виолеттой Михайловной: 112 мультидисциплинарных публикаций, проиндексированных в РИНЦ. Если в среднем объем каждой составил 3 страницы при стоимости в среднем 200 руб. за страницу, то организаторы «заочно-международных» конференций только на публикационной активности одного такого продуктивного преподавателя вуза заработали более 60 тыс. руб. за 2015 г. Видимо, сложившаяся ситуация удовлетворяет и Минобрнауку РФ, поскольку позволяет фиксировать увеличение публикационной активности в РФ. Однако она не может удовлетворять научное сообщество, которое получило ненормированный массив отечественных публикаций в РИНЦ, «размытый» статьями невысокого качества, а также вынужденную необходимость размещать часть своих публикаций в изданиях низкого уровня в следствие невысокой публикационной емкости изданий национального уровня.

Приведенные в статье кейсы и расчеты дают основание утверждать, что имитация публикационной активности в России начала обретать признаки институционализации и инфраструктурной обеспеченности.

Наблюдаемые явления характерны не только для РФ, с подобной проблемой столкнулись администраторы науки в Китае, Бразилии, Южно-Африканской республике и в целом ряде других стран. Такая констатация содержится в Докладе ЮНЕСКО, опубликованном в конце 2015 г. [1]. Как отмечают авторы доклада, мошенничество в науке всегда является ответной реакцией на избыточную жесткость регулирования научной деятельности со стороны государства. Поэтому в качестве главной рекомендации, направленной на сокращение масштабов имитации публикационной активности, нам представляется правильным предложить уменьшить жесткость давления со стороны администраторов национальной науки и считать 2–3 ежегодные публикации ученого в высокорейтинговых отечественных и зарубежных журналах достойным показателем эффективности научной деятельности ученого.

К сожалению, в России до сих отсутствуют действенный комплекс мер, направленный

на снижение уровня фальсификации публикационной активности. В профессиональном сообществе обсуждается необходимость ужесточения ответственности ученых за предоставление недостоверных данных о собственных публикациях и другие виды махинаций. Например, предлагается ограничить возможность вхождения в диссертационные советы и редакционные советы научных журналов, подачу заявок на получение бюджетного финансирования, а в особых случаях предусмотреть отзыв уже присвоенного статуса квалификационного статуса для исследователей, репутация которых в фокусе их публикационной деятельности выглядит небезупречной.

Одновременно необходимо более широкое внедрение в российскую практику международных норм публикационной и редакционной этики.

Однако важно подчеркнуть, что весь возможный комплекс мер, направленных на увеличение нормированности и влиятельности отечественного публикационного потока, как нам представляется, должен быть разработан и реализован только силами самого научного сообщества в формате его саморегуляции.

ЛИТЕРАТУРА

1. UNESCO Science Report: towards 2030 (2015)/ UNESCO Publishing. <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002354/235406e.pdf>.
2. Кузин А.А. (1976) Происхождение и развитие основных видов научно-технических документальных материалов в СССР: уч. пос. / М.: МГИАИ.
3. Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме Российской академии наук (2015). <http://klnran.ru>.
4. Wilhite A.W., Fong E.A. (2012) Coercive Citation in Academic Publishing // *Science*. Vol. 335. Is. 6068. P. 542–543.
5. Gibson J. et al. (2012). Which Journal Rankings Best Explain Academic Salaries? Evidence from the University of California // Working Paper in Economics. № 10/12. University of Waikato.
6. Муравьев А.А. (2012). К вопросу о классификации российских журналов по экономике и смежным дисциплинам // *Научные доклады*. № 14 (R). СПб.: ВШМ СПбГУ. [Muravyev A.A. (2012). On Classification of Russian Journals in Economics and Related Fields // Working Paper No 14 (R)—2012. St. Petersburg: Graduate School of Management, St. Petersburg State University Publ.]
7. Арефьев П.Г. (2014) Научная результативность российских университетов и метод прямого финансового стимулирования за публикации: светлая и темная сторона Луны. Презентация. 3-я международная научно-практическая конференция «Научное издание международного уровня – 2014: повышение качества и расширение присутствия в мировых информационных ресурсах». – Москва, 19–21 апреля 2014 г.
8. World Applied Sciences Journal (2015) / Портал Конференции.ru. – <http://konferencii.ru/info/101677>.
9. Электронный журнал «Middle East Journal of Scientific Research» (2015) / Портал Конференции.ru. – <http://konferencii.ru/info/102387>.

10. Еременко Г. (2014) Во всем виноват РИНЦ? // Троицкий вариант. № 163. С. 7.
11. 5-я Международная конференция в области политических, технологических, экономических и социальных процессов 23–29 июля 2015 г. (2015) / Портал конференции.ру. – <http://konferencii.ru/info/104030>.
12. SCIEURO Научные конференции (2015) <http://scieuro.com>.
13. Услуги для аспиранта, докторанта и научного сотрудника (2015) Портал «Аспирантура Украины». – <http://aspirantura.org.ua/cena.php>.
14. Российская академия наук (2015) Официальный сайт. – <http://www.ras.ru>.
15. Экспертно-Аналитический Центр РАН (2015) Сайт. – <http://xn—7sbb6cn8a9b.xn-p1ai>.
16. Заказать работу (2015) Экспертно-Аналитический Центр РАН. – <http://eac-ras.ru/Main/Zakaz.php>.
17. Ерошеников М.Г. (2014) Возрождение российской науки: кто вдохнет жизнь / М.: ЭАЦ РАН.
18. SClgen – An Automatic CS Paper Generator (2015) SClgen. – <http://pdos.csail.mit.edu/scigen>.
19. Another SClgen publication (2006) SClgen, 14.04.2006. – <http://pdos.csail.mit.edu/scigen/blog/index.php?entry=entry060414-130910>.
20. Яндекс. Рефераты. – <https://referats.yandex.ru/referats>.
21. Абаев М. (2015) Как победить корчеватель / Портал «Наука и жизнь», 01.04.2015. – <http://www.nkj.ru/news/26114>.
22. Антиплагиат (2015) <https://www.antiplagiat.ru>.
23. О сообществе «Диссернет» (2015) Диссернет. – <http://www.dissernet.org/about>.
24. Российские вузы под лупой Диссернета (2015) <http://wiki.dissernet.org/tools/ROSVUZ.html>.
25. О проблеме фальшивых диссертаций (2015) Сайт Финансового университета при Правительстве РФ. – <http://www.fa.ru/news/Pages/2015-01-20-diss.aspx>.
26. Ерёмченко О.А., Цветкова Л.А. (2015) Возможные методологические подходы к отбору российских научных журналов для размещения в RUSSIAN SCIENCE CITATION INDEX на платформе Web of Science // Экономика науки. № 2. С. 131–148.
27. Куракова Н.Г., Цветкова Л.А. (2016) Оценка перспектив развития научных журналов, размещенных в RUSSIAN SCIENCE CITATION INDEX на платформе Web of Science // Врач и информационные технологии. № 1. С. 6–13.

REFERENCES

1. UNESCO Science Report: towards 2030 (2015)/ UNESCO Publishing. <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002354/235406e.pdf>.
2. Kuzin A.A. (1976) The origin and development of basic types of scientific-technical documentary materials in USSR: textbook. / М.: Moscow History – Archive Institute.
3. Commission against pseudoscience and falsification of scientific research under the Presidium of Russian Academy of Sciences (2015). <http://klnran.ru>.
4. Wilhite A.W., Fong E.A. (2012) Coercive Citation in Academic Publishing // Science. Vol. 335. Is. 6068. P. 542–543.
5. Gibson J. et al. (2012). Which Journal Rankings Best Explain Academic Salaries? Evidence from the University of California // Working Paper in Economics. № 10/12. University of Waikato.
6. Muravyev A.A. (2012). On Classification of Russian Journals in Economics and Related Fields // Working Paper. № 14 (R). St. Petersburg: Graduate School of Management, St. Petersburg State University Publ.
7. Aref'ev P.G. (2014) The Scientific efficiency of Russian universities and incentive methods for stimulating publication activity: the light and the dark side of the Moon. Presentation. 3d International scientific-practical conference «Scientific edition of International level – 2014: increasing the quality and expanding the presence in the global informational resources». – Moscow, 19–21 of April 2014.
8. World Applied Sciences Journal (2015) / Web site konferencii.ru. – <http://konferencii.ru/info/101677>.
9. Electronic journal «Middle East Journal of Scientific Research» (2015) / Web site Konferencii.ru. – <http://konferencii.ru/info/102387>.
10. Eremenko G. (2014) Is it only Russian Index of Scientific Citation Centre's liability? // Troickij variant. № 163. P. 7.
11. 5th International conference in the field of political, technological, economical and social processes 23–29 July 2015 (2015) / Web site konferencii.ru – <http://konferencii.ru/info/104030>.
12. SCIEURO Scientific conferences (2015) <http://scieuro.com>.
13. Services for a Postgraduate student, Doctorate student and Ph.D. student (2015) Portal «Postgraduate programme of Ukraine» – <http://aspirantura.org.ua/cena.php>.
14. The Russian Academy of Science (2015) Official web site. – <http://www.ras.ru>.
15. Expert – Analytical Centre Russian Academy of Sciences (2015) Web site. – <http://xn—7sbb6cn8a9b.xn-p1ai>.

16. Order the work (2015) Expert – Analytical Centre Russian Academy of Sciences. – <http://eac-ras.ru/Main/Zakaz.php>.
17. Eroshenkov M.G. (2014) The Renaissance of Russian science: who will inspire it? / Moscow: Expert – Analytical Centre Russian Academy of Sciences.
18. SClgen – An Automatic CS Paper Generator (2015) SClgen. – <http://pdos.csail.mit.edu/scigen>.
19. Another SClgen publication (2006) SClgen, 14.04.2006. – <http://pdos.csail.mit.edu/scigen/blog/index.php?entry=entry060414-130910>.
20. Yandex. Reports. – <https://referats.yandex.ru/referats>.
21. Abaev M. (2015) How to defeat the rooter? / Portal «Science and life», 01.04.2015. – <http://www.nkj.ru/news/26114>.
22. Antiplagiat (2015) <https://www.antiplagiat.ru>.
23. About «Dissernet» community (2015) Dissernet. – <http://www.dissernet.org/about>.
24. Russian universities under the Dissernet's loop (2015) <http://wiki.dissernet.org/tools/ROSVUZ.html>.
25. On the problems of fraudulent dissertations (2015) Website of Financial University under the Government of the Russian Federation. – <http://www.fa.ru/news/Pages/2015-01-20-diss.aspx>.
26. Yermchenko O.A., Tsvetkova L.A. (2015) Possible methodological approaches to reviewing Russian scientific journals in order to be published in RUSSIAN SCIENCE CITATION INDEX on the platform Web of Science // The economics of science. № 2. P. 131–148.
27. Kurakove N.G., Tsvetkova L.A. (2016) Evaluating the perspectives for development of scientific journals, published in RUSSIAN SCIENCE CITATION INDEX on the platform Web of Science // Vrach i informatsionnye tekhnologii. № 1. P. 6–13.

UDC 001.9

Yermchenko O.A., Kurakov F.A. *The issue of imitation of scientific publication activity in Russia and recommendations for solving it* (The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia)

Abstract. The article demonstrates that the imitation of scientific publication activity is increasingly becoming a critical problem in the field of Russian science management. It is driven, on one hand, by increased demand from the expected growth in publication activity among the employees of Russian scientific and educational organisations and, on the contrary, by the absence of mechanisms of self-regulation of a domestic scientific community. This article explores methods, most frequently used for falsification of the publication activity in Russia. A conclusion is drawn from it about the necessity to develop mechanisms of self-regulation in the field of publication activity of Russian research and to increase the norms of publication and editorial ethics of Russian practices.

Keywords: falsification of science, indicators of scientific activity, imitation of publication activity, would-be scientific organisations, international conferences, «fake» dissertations, anti-plagiarism, dissernet.

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, КОТОРЫЕ ОБЯЗАНЫ ЗАКУПАТЬ ИННОВАЦИОННУЮ И ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНУЮ ПРОДУКЦИЮ У СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Распоряжением от 21 марта 2016 г. № 475-р утвержден перечень юридических лиц, которые обязаны закупать инновационную и высокотехнологичную продукцию у субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – Перечень). В него включено 90 организаций. Перечень сформирован на основании предложений, представленных акционерными обществами с государственным участием, госкорпорациями, госкомпаниями, федеральными государственными унитарными предприятиями, реализующими программы инновационного развития.

В том числе в Перечень вошли 12 крупнейших заказчиков, включенных в перечень конкретных заказчиков, чьи проекты планов закупки товаров, работ, услуг, проекты планов закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств, проекты изменений, вносимых в такие планы, до их утверждения подлежат оценке соответствия требованиям законодательства, предусматривающим участие субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке (утвержден распоряжением Правительства от 6 ноября 2015 г. № 2258-р).