

## ОРГАНИЗАЦИЯ НАУКИ И ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ

ОБЗОРНАЯ СТАТЬЯ  
УДК 338.012.: 331.101.1  
JEL 031.033.038  
<https://doi.org/10.22394/2410-132X-2024-10-3-66-81>

## УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ СОЗДАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

**В.В. СПАСЕННИКОВ<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Брянский государственный технический университет; Брянская область, Брянск, Россия;  
spas1956@mail.ru

**Аннотация.** Целью статьи является выявление институциональных и экономико-психологических факторов, влияющих на эффективность защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в интересах повышения результативности изобретательской деятельности в приоритетных областях научно-технического развития. В процессе проведения исследования использованы методы анализа, систематизации и классификации при извлечении из нормативных и научных источников релевантных положений, относящихся к результативности изобретательской деятельности; данные патентной аналитики за пятилетний период, связанные с динамикой подачи и рассмотрения заявок на изобретения; методика функционального анализа трудовых функций в процессе подготовки будущих инженеров-патентоведов и инженеров-экономистов; методика экспертной оценки рейтингования показателей результативности изобретательской деятельности. На основе комплексного анализа нормативных документов и научных подходов к оценке результативности изобретательской деятельности были определены основные направления и пути её повышения. Также были обоснованы перспективы дальнейших исследований в этой области и намечены планы по активизации работы преподавателей и научных сотрудников.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, служебные изобретения, авторские вознаграждения, коммерциализация, инженер-патентовед, трудовые функции, технологическая независимость

**Финансирование:** Данное исследование выполнено без внешнего финансирования

**Для цитирования:** Спасенников В.В. Усовершенствование системы создания объектов интеллектуальной собственности // Экономика науки. 2024. № 10(3). С. 66–81. <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2024-10-3-66-81>

## GOVERNANCE OF SCIENCE AND MANAGEMENT ISSUES

REVIEW ARTICLE  
UDC338.012.: 331.101.1  
JEL 031.033.038  
<https://doi.org/10.22394/2410-132X-2024-10-3-66-81>

## IMPROVEMENT OF THE SYSTEM FOR CREATING INTELLECTUAL PROPERTY OBJECTS

**V.V. SPASENNIKOV<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Bryansk State Technical University; Bryansk Region, Bryansk, Russia; spas1956@mail.ru

**Annotation.** The aim of this article is to identify the institutional and economic-psychological factors that affect the effectiveness of protecting intellectual property rights, with the goal of improving the efficiency of innovation in priority areas of scientific and technological development. In this study, we used methods of analysis, systematization, and classification to extract relevant information related to the efficiency of innovative activity from regulatory and academic sources. We also analyzed patent data for five years to track the dynamics of application filings and patent reviews. Additionally, we applied methods of functional analysis to labor functions in training future patent and economic engineers. Finally, we employed the methodology of expert evaluation to assess the rating of indicators for innovative performance. Based on a comprehensive analysis of normative and scientific approaches to evaluating the effectiveness of innovative activities, the main directions and ways to improve it have been identified, and prospects for future research have been outlined. The paper also discusses the activities of faculty and researchers, as well as the potential for further research in this area.

**Keywords:** intellectual property, service inventions, royalties, commercialization, patent engineer, labor functions, technological independence

**Funding:** The study was carried out without external funding.

**For citation:** Spasennikov, V.V. (2024). Improvement of the system for creating intellectual property objects. *Economics of Science*, 10(3), 66–81. <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2024-10-3-66-81>

## ВВЕДЕНИЕ

Результативность инновационной деятельности определяется количеством полученных патентов и свидетельств на объекты интеллектуальной собственности (ОИС), а также связана с целым рядом институциональных и экономико-психологических факторов. В числе последних важно выделить наличие действующих нормативных актов, связанных с внедрением прежде всего служебных изобретений; эффективную систему стимулирования создания и внедрения авторами изобретений и ещё, способствующих успешности коммерциализации новшеств на всех этапах жизненного цикла систем, изделий и технологий; качественную подготовку в сфере патентования в России и за рубежом как самих изобретателей, так и патентоведов, содействующих коммерциализации интеллектуальной собственности (Андронов, Киричек и Спасенников, 2024; Волошинская, Комаров, 2015; Гвоздецкая, Майкова и Окунев, 2018; Куракова, Петров, Зинов, 2020; Посохова, 2016 и др.).

В работе (Спасенников, 2023) освещён опыт успешной деятельности по внедрению служебных изобретений в советский период. Также автором показано, что существенные изменения патентного законодательства и слабая заинтересованность авторов в постсоветский период оказали негативное влияние на патентную активность и коммерциализацию новшеств. Одна из немногочисленных

статей в области изучения патентной активности высших учебных заведений связана с анализом количественных показателей запатентованных университетских научных разработок, имеющих высокий экономический результат от внедрения их использования (Копытов, Левкович и Осиневская, 2024). Однако далеко не все служебные изобретения направлены на получение экономического эффекта, целый ряд из них связан с критериями охраноспособности изобретений, составляющих государственную тайну и имеющих значение для информационной и национальной безопасности (Закон РФ «О государственной тайне», 1993; Дворникова, Спасенников и Дворников, 2023; Матризаев, 2022; Селиверстова, 2015; Сенчихина, 2024 и др.).

В условиях сложившейся современной международной обстановки особое внимание необходимо уделять комплексу вопросов, связанных с защитой интеллектуальной собственности отечественных ученых, исходя из необходимости обеспечения технологического суверенитета России (Александрова, 2023; Волкова, Усольцев, 2017; Ильина, Агамирова и Лапочкина, 2019; Суконкин, 2019 и др.), а именно:

- разработке и внедрению системы стимулирования авторов служебных изобретений;
- включению в учебные планы и программы вузов учебных дисциплин, связанных с подготовкой будущих изобретателей и патентоведов для успешной коммерциализации ОИС;

– контролю за соблюдением патентования российских изобретений за рубежом в соответствии со ст. 2 Закона о государственной тайне от 21.07.1993 г. № 5485–1 (с изменениями и дополнениями) (Закон РФ «О государственной тайне», 1993).

Профессиональные компетенции будущих инженеров, экономистов, патентоведов и других категорий специалистов в значительной мере определяются их уровнем знаний в сфере патентования изобретений в России и за рубежом. В частности будущие специалисты должны изучить целый ряд нормативно-правовых документов: Конституцию РФ (Конституция РФ, 1993); Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности (Парижская конвенция..., 1883); Договор о патентной кооперации (Договор о патентной кооперации, 2021); Евразийскую патентную конвенцию (Евразийская патентная конвенция, 1994); Гражданский кодекс РФ (Гражданский кодекс РФ, 2006); Закон РФ о государственной тайне (Закон РФ «О государственной тайне», 1993); Кодекс РФ об административных правонарушениях (Кодекс Российской Федерации..., 2001) и другие.

Целью данной обзорной статьи является рассмотрение именно этого комплекса вопросов, что дает возможность определить ключевые профессиональные компетенции будущих изобретателей, патентоведов и экономистов в сфере управления интеллектуальной собственностью.

Обобщая, сформулируем цель статьи как выявление условий и факторов, определяющих компетенции изобретателей, патентоведов и экономистов в области управления интеллектуальной собственностью, чтобы повысить эффективность изобретательской деятельности. Для достижения цели требуется решить следующие задачи.

Во-первых, рассмотреть аспекты регулирования патентования за рубежом и в России, чтобы выявить разницу и возможность использовать иностранный опыт.

Во-вторых, определить требования национальной безопасности и охраны интеллектуальной собственности как центральное условие в области политики стимулирования

изобретательской деятельности и отстаивания прав изобретателей.

Наконец, необходимо рассмотреть систему стимулирования изобретателей и завершить анализ предложениями по формированию компетенций инженеров – патентоведов.

Тем самым, решение перечисленных задач позволит осуществить усилия в достижении цели исследования. Перейдём к последовательному их рассмотрению.

### **Проблема институционального регулирования зарубежного патентования российских изобретений с учётом требований национальной безопасности**

В ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации (Конституция РФ, 1993) установлено, что «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы». Для российских изобретателей доступен ряд процедур зарубежного патентования, позволяющий получить охранные документы в других государствах (Парижская конвенция..., 1883; Договор о патентной кооперации, 2021; Евразийская патентная конвенция, 1994).

Патентование изобретений за рубежом, создаваемых на территории РФ, регулируется ст. 1395 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Целью институционального регулирования является обеспечение реализации права государства на сохранение в тайне сведений, распространение которых может нанести ущерб безопасности РФ. Функция по обеспечению проверки наличия в заявке сведений, составляющих государственную тайну, связанная с выполнением требований пп. 1 и 2 ст. 1395 ГК РФ при зарубежном патентовании, возложена на федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент) (Гражданский кодекс РФ, 2006).

Российские заявители для получения охраняемых документов на территории других стран могут обратиться в следующие международные организации:

– Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), как получающее ведомство для международных заявок, поданных по процедуре Договора о патентной кооперации (РСТ);

– Евразийскую патентную организацию, как получающее ведомство для международных заявок, поданных по процедуре РСТ;

– Евразийскую патентную организацию (ЕАПК), Европейскую патентную организацию, Африканскую региональную патентную организацию интеллектуальной собственности, как организации, которые принимают заявки на выдачу региональных патентов.

Следует отметить, что подача заявки для зарубежного патентования по Договору РСТ и по ЕАПК непосредственно в Роспатент в отсутствие первой заявки на выдачу патента РФ подразумевает проведение проверки на наличие в заявке сведений, составляющих государственную тайну. В случаях, если первая заявка на выдачу патента подается в Роспатент, то для подачи международной заявки в получающее ведомство (ВОИС или ЕАПВ), а также для подачи евразийской заявки в ЕАПВ должно пройти шесть месяцев с даты подачи международной заявки в Роспатент. В ином случае заявитель может запросить проведение проверки на наличие сведений, составляющих государственную тайну, и после завершения проверки подать заявку в международное ведомство ранее шести месяцев с даты подачи первой заявки в Роспатент (Сенчихина, 2024).

Между юридической нормой ст. 1395 ГК РФ и статей 7.28 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) существует институциональное противоречие, связанное с нарушением порядка патентования в иностранных государствах в виде административного штрафа (Кодекс Российской Федерации..., 2001).

При рассмотрении патентных заявок в соответствии с договором РСТ возникает терминологическая путаница, имеющая принципиальный характер, которая связана с трактовкой терминов «резидент» и «гражданин» (Сенчихина, 2024). Отметим, что термин «лицо, проживающее на территории Российской

Федерации» и термин «резидент Российской Федерации» являются неэквивалентными.

В соответствии с п. 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, при этом формальным основанием признания гражданина проживающим в определенном месте жительства является его регистрация по месту жительства. Как показано в (Сенчихина, 2024), особенность российского законодательства состоит в том, что определения «резидент» отличаются исходя из областей применения – налогового и валютного регулирования. Для определения статуса налогоплательщика «...по признаку получения дохода в обозначенный законом период гражданство не имеет значения. Иностранное лицо при наличии соответствующих условий может быть признано резидентом, а гражданин РФ при отсутствии таковых – нет. С позиции валютного законодательства, наоборот, гражданство имеет значение. Резидентом признаются физические лица, имеющие гражданство России либо постоянно проживающие и имеющие вид на жительство в Российской Федерации лица» (Сенчихина, 2024). Отсюда следует необходимость уточнения принципа отнесения изобретений к созданным на территории РФ с учетом трактовки терминов: гражданин или резидент. При регистрации заявок, поданных в соответствии с ЕАПК, «...подавать евразийскую заявку в Роспатент как национальное ведомство имеют право заявители с постоянным местом жительства или постоянным местонахождением на территории РФ» (Сенчихина, 2024). В этом случае в заявлении на выдачу евразийского патента не предусмотрено указание гражданства.

Состав заявителей может быть смешанным и включать иностранных юридических лиц и/или иностранных физических лиц (Сенчихина, 2024). Международная заявка может быть подана заявителем, для которого указано российское гражданство и место жительства в РФ, а в составе изобретателей указан изобретатель, имеющий место жительства за границей. Евразийская заявка может быть подана российским юридическим лицом, а в составе изобретателей наряду с российскими

Усовершенствование системы создания объектов  
интеллектуальной собственности

изобретателями есть один изобретатель, имеющий место жительства за границей.

Важным инструментом управления изобретательской деятельностью является беспроцентное финансирование разработок, связанных с переходом к новому технологическому укладу (Демченко и др, 2023; Сухарев, 2024). На основе анализа указанных работ, связанных с ориентированной моделью совершенной экономики и концепцией формирования технологического суверенитета России, автором

осуществлен анализ жизненного цикла создания и внедрения изобретений.

Качество (эффективность) функционирования технических систем, изделий и технологий определяется числом и масштабом внедряемых изобретений, их научно-техническим уровнем, экономическим эффектом, начиная от этапов создания до массового производства и морального устаревания.

В *таблице 1* представлены ключевые фазы так называемых в зарубежных источниках

**Таблица 1.** Ключевые фазы «циклов хайпа» с позиций жизненного цикла создания и внедрения изобретений

**Table 1.** The key phases of the «Hype Cycles» in terms of the life cycle of creation and implementation of inventions

Фазы	Характеристика фазы	Содержание
1. Триггер инновации (Innovation Trigger)	Импульс введения или запуска потенциальной технологии, обсуждение из узких кругов профессионалов продвигается к энтузиастам и любителям нового, известность повышается по мере осмысления технической реализации идеи и интереса к возможностям патентования идеи и последующего внедрения	Генерация возможных вариантов создания новшеств на основе патентного поиска аналогов и прототипа, мозгового штурма и использование методов инженерного творчества
2. Пик чрезмерных, завышенных ожиданий (Peak of Inflated Expectations)	Первые последователи на основе использования раннего освещения патентной аналитики пытаются изучить конкурентные преимущества, на этой стадии множество вариантов поисковых идей ограничивается технологическими конструкторскими и экономическими соображениями	Завышенное ожидание от положительного эффекта отличительной части формулы изобретения ограничиваются в результате экспертных оценок практической реализации результатов научно-исследовательской работы и анализа единичных опытных образцов
3. Избавление от иллюзий разочарования (Trough of Disillusionment)	Интерес ослабевает в связи с тем, что появляется информация о недоработках и слабых местах технологии, испытания и ввод в действие затруднены. Инвестиции продолжают при условии, если поставщики совершенствуют свои продукты, элементную и техническую базу для изготовления и испытания опытного образца	Осуществляется коррекция проектной и конструкторской документации, производится импортозамещение комплектующих в процессе подготовки производства и изготовления опытной партии
4. Преодоление недостатков (Slope of Enlightenment)	Успешное испытание опытного образца и сдача работы заказчику (потребителю) Изготовление опытной партии. Пилотные проекты и выпуск доработанных изобретений, подаются дополнительные патенты к основному изобретению	Корректировка конструкторской документации и элементной базы выпускающих предприятий, связанных с импортозамещением и технологическим отставанием по отдельным рубрикам патентной классификации. Создание аналогов комплектующих изделий российского производства
5. Плато продуктивности (Plateau of Productivity)	Технология завоевала место на рынке, используется определённая часть целевой аудитории, но массовое производство снижается, критерии оценки жизнеспособности поставщика определены, рынки использования технологии охвачены и начинается снижение объёма выпускаемой продукции, её частичная модернизация и снятие с производства	Постановки задач для проведения научных исследований, связанных с получением новых знаний, на основе объединения усилий научных организаций, вузов и предприятий промышленности. Привлечение финансовых инструментов институтов технологического развития для НИОКР новой продукции в период морального старения систем, изделий и технологий

Источник: Gartner Hype Cycle. URL: <https://www.gartner.com/en/research/methodologies/gartner-hype-cycle> (дата обращения: 25.08.2024).

Усовершенствование системы создания объектов интеллектуальной собственности

«циклов хайпа» (инновационных циклов)<sup>1</sup>, которые модифицированы в наших исследованиях на основе содержательного анализа каждой из фаз инновационного цикла, связанного с созданием и внедрением изобретений (Kuzmenko et al., 2020; Spasennikov, 2020).

Открытым остается вопрос о перечне систем, изделий и технологий, которые могут составлять служебную или государственную тайну. В условиях проведения СВО и сложившейся международной обстановки, такой перечень необходим не только для оборонных предприятий, но и для гражданских вузов и научных организаций.

**Система стимулирования авторов служебных изобретений**

Результаты интеллектуальной деятельности нуждаются в признании и защите, поэтому необходима конфиденциальность, в ином случае

происходит обесценивание этих результатов. (Спасенников, Сканцев и Молчанова, 2022). С позиции экономической психологии результаты интеллектуальной деятельности (РИД) как объект интеллектуальной собственности должны иметь правовую охрану (патент), на использование которого может быть оформлена лицензия на изобретение (Типовое Положение о политике..., 2012; Копытов, Левкович и Осинская, 2024; Матризаев, 2022).

Классификация РИД может быть представлена в рамках четырех институтов (таблица 2) с обеспечением правовой охраны этих РИД тремя основными режимами (таблица 3) (Алейников, 2024).

В целом ряде отечественных исследований показано, что система стимулирования авторов такого вида ИС как изобретения оказывает влияние на динамику патентования (Волкова, Усольцев, 2017; Демченко и др., 2023; Сухарев,

**Таблица 2.** Классификация РИД по институтам

**Table 2.** Classification of IPRs by institutions

№	Институт	Содержание
1	Авторского права	Произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, базы данных, исполнения, фонограммы, сообщения в эфир или по кабелю радио- или телепередач
2	Патентного права (промышленной собственности)	Изобретения, полезные модели, промышленные образцы
3	Средств индивидуализации	Фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товара, коммерческие обозначения
4	Нетрадиционных объектов	Селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства, единая технология

Источник: Алейников, 2024.

**Таблица 3.** Классификация РИД по режимам защиты интеллектуальной собственности

**Table 3.** Classification of IPRs by intellectual property protection regimes

№	Режим	Признаки режима
1	Авторско-правовой	Охраняет объекты института авторского права – результаты творческой деятельности автора, выраженные в объективной форме. Не требует государственной регистрации интеллектуальных прав. Охраняет оригинальность и предупреждает об авторских правах
2	Открытый	Охраняет объекты институтов патентного права, средств индивидуализации и нетрадиционных объектов. Требуется государственная регистрация интеллектуальных прав в Роспатенте и сопровождается получением охранного документа. Необходима уплата ежегодных пошлин, предполагает открытую публикацию заявочных материалов
3	Закрытый (коммерческой тайны)	Охраняет секреты производства (ноу-хау). Выступает как самостоятельный вид охраны и может сопровождать процесс патентования. Обеспечивается режимом секретности на предприятии и в процессе переговоров

Источник: Алейников, 2024.

<sup>1</sup> Gartner Hype Cycle. URL: <https://www.gartner.com/en/research/methodologies/gartner-hype-cycle> (дата обращения: 25.08.2024).

Клыпин, 2022; Шепелев, 2020) и др. Следует отметить, что в постсоветский период недостаточное стимулирование авторов служебных изобретений как со стороны государства, так и со стороны работодателей, является одним из факторов, оказывающих влияние на снижение патентной активности в стране (Алейников, 2024; Гвоздецкая, Майкова и Окунев, 2018; Волкова, Усольцев, 2017; Мишулин, Еременко, 2023 и др.).

Важной составляющей системы стимулирования изобретателей является материальное вознаграждение за создание охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности (РИД). В России в нефтегазовой отрасли размер авторского вознаграждения за создание изобретения может составлять 30% от заработной платы, за промышленный образец и полезную модель – 20% (Копытов, Левкович и Осинская, 2024). Авторское вознаграждение осуществляется на договорной основе между автором и предприятием и не регламентируется законодательно.

На практике действующие правила выплаты вознаграждения зачастую не гарантируют достойной оплаты вклада автора за созданное в рамках служебных обязанностей изобретение. Работодатели самостоятельно решают какое вознаграждение выплачивать изобретателю. Работодатель может включить вознаграждение за служебное изобретение в состав заработной платы, при этом авторы изобретения не имеют отношения к получению выгод от его коммерциализации.

В наших исследованиях (Спасенников, Сканцев и Молчанова, 2022; Спасенников, 2023) показано, что снижение патентной активности изобретателей вузов и научных организаций по сравнению с советским периодом во многом обусловлено отсутствием материальной заинтересованности авторов в результатах исследовательской деятельности.

В 2023 г. Конституционный Суд Российской Федерации (КС РФ) вынес Постановление № 10-П, содержащее оценку конституционности п. 4 ст. 1370 ГК РФ и п. 3 Правил выплаты вознаграждения. Указанное постановление имеет важное значение для формирования

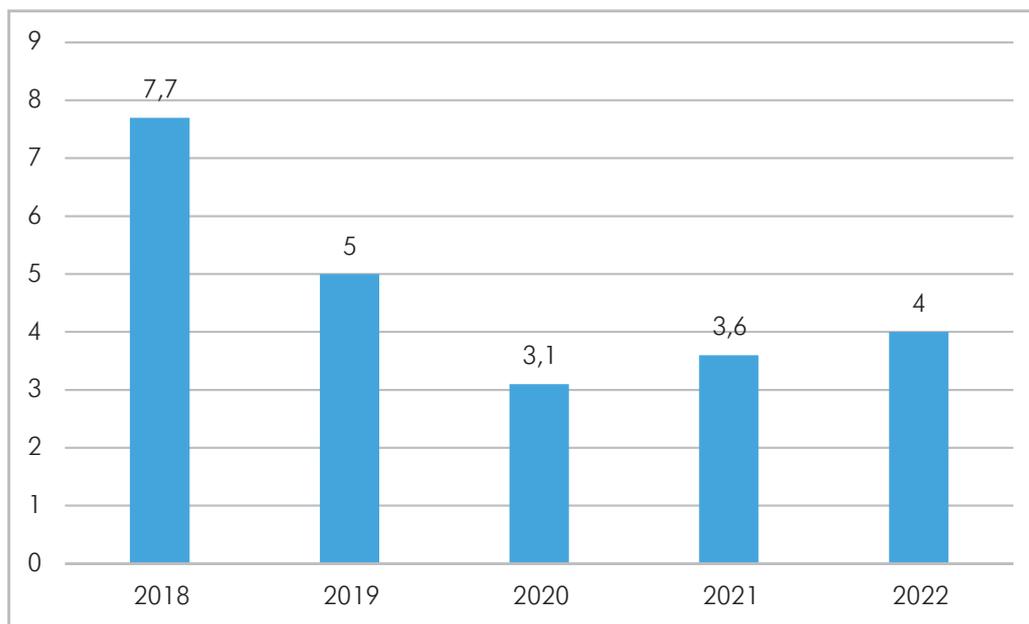
справедливой системы стимулирования создателей служебных изобретений в части выплаты авторских вознаграждений. До решения КС РФ, согласно сложившейся в Российской Федерации практике, работник мог претендовать на вознаграждение даже в случае, если работодатель не использовал изобретение по не зависящим от него обстоятельствам. Постановление КС РФ указывает на то, что при определении вознаграждения должен учитываться творческий вклад автора в создание изобретения. Ранее действующие правовые нормы позволяли не принимать во внимание творческий вклад автора или каждого из соавторов в создание разработки: лицо, участвующее в создании РИД лишь номинально могло претендовать на получение вознаграждения за создание этого РИД наравне с другими авторами, внесшими существенный вклад. Решение КС РФ способствует формированию более справедливой системы вознаграждения авторов служебных изобретений. Это особенно важно для трудовых отношений между изобретателем и работодателем (Алейников, 2024).

В целях стимулирования изобретателей в РФ установлены достаточно низкие сроки патентования изобретений, а размер стоимости оформления охранного документа, который складывается из различных пошлин, также довольно невысок (на данный момент общая стоимость всех пошлин и оплат за патент на изобретение составляет до 26000 руб.). Следует отметить, что средняя длительность рассмотрения заявок на изобретение в Роспатенте по итогам 2022 г. составила 4,2 месяца, что на 16% больше, чем в 2021 г.<sup>2</sup> Увеличился и средний срок первого действия экспертизы, на конец 2022 г. он составил 3,98 месяца, в то время как в 2021 г. данный показатель составлял 3,58 месяца (рисунки 1).

Следует отметить, что до 2022 г. количество подаваемых патентных заявок на изобретения как от зарубежных заявителей, так и от граждан РФ ежегодно уменьшалось.

<sup>1</sup> \_\_\_\_\_  
<sup>2</sup> Здесь и далее статистика приведена по: Основные показатели деятельности Роспатента за 2022 год. URL: <https://ros-patent.gov.ru/ru/about/stat/osnovnye-pokazateli-2022> (дата обращения 22.06.2024).

Усовершенствование системы создания объектов  
 интеллектуальной собственности



**Рисунок 1.** Срок первого действия экспертизы по изобретениям, 2018–2022 гг.  
**Figure 1.** The term of the first validity for the examination of inventions, 2018–2022.

*Источник:* Основные показатели деятельности Роспатента за 2022 год. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/about/stat/osnovnyye-pokazateli-2022> (дата обращения: 22.06.2024).

Данные годового отчета Роспатента свидетельствуют о том, что в 2022 г. количество поданных заявок на изобретения снизилось на 13,1% по сравнению с предыдущим годом. Сокращение числа поданных в 2021 г. заявок по сравнению с 2020 г. составило 11,5%.

Основной причиной уменьшения количества поданных заявок на изобретения в 2021 г. стало сокращение числа заявок, поданных через процедуру беспосшлинного патентования физическими лицами по ст. 1366 ГК РФ. В 2022 г. основная причина снижения числа поданных заявок связана с меньшей активностью иностранных заявителей ввиду снижения привлекательности российского рынка для зарубежных компаний.

По состоянию на 1 декабря 2023 г. в России действовали более 250 тыс. охранных документов на изобретения. Наблюдается рост количества заявок в критически важных для импортозамещения отраслях фактически по всем разделам и классам Международной патентной классификации. Не потеряла актуальности и необходимость в разработке и внедрении системы стимулирования авторов служебных новшеств и выплаты вознаграждений изобретателям.

### Формирование профессиональных компетенций будущих инженеров-патентоведов

В условиях беспрецедентной по своим масштабам санкционной политики Запада по отношению к российской национальной экономике приоритет нашего государства сместился в сторону научных исследований и разработок прежде всего в оборонной отрасли и технологиях двойного назначения, в том числе за счет попыток создания более эффективной системы высшей инженерной школы (Сухарев, Клыпин, 2022).

В таблице 4 представлены регламентирующие документы, связанные с необходимостью успешной реализации мероприятий национального проекта «Наука и университеты» и формированием соответствующих профессиональных компетенций специалистов для выполнения трудовых функций по управлению интеллектуальной собственностью и трансфером технологий.

В исследованиях О.В. Видякиной (Видякина, 2023) показано, что для успешной реализации национального проекта «Наука и университеты» необходимо:

**Таблица 4.** Цель и основные индикаторы и документы национального проекта  
«Наука и университеты»**Table 4.** Purpose, main indicators, and documents of the National Project “Science and Universities”

Структурный элемент	Наименование индикатора и инструментов достижения	Регламентирующий документ
Национальная цель	Возможность для реализации и развития талантов	Указ Президента РФ от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»
Целевой показатель	Обеспечение присутствия Российской Федерации в числе десяти ведущих стран мира по объёму научных исследований и разработок, в том числе за счёт создания эффективной системы высшего образования	Указ Президента РФ от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»
Ключевые инструменты достижения результата	Мероприятия национального проекта «Наука и университеты»	Национальный проект «Наука и университеты» реализуется согласно указам Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»
Показатель -индикатор достижения национальной цели развития	Место Российской Федерации по объёму научных исследований и разработок, в том числе за счёт создания эффективной системы высшего образования	Субъект статистического учёта: Минобрнауки России Инструменты мониторинга: «Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года» (утв. Распоряжением Правительства РФ от 01.10.2021 г. № 2765-р)
Методика расчёта индикатора достижения национальной цели развития	Место Российской Федерации по объёму научных исследований и разработок, в том числе за счёт создания эффективной системы высшего образования	Распоряжение Минобрнауки России от 02.11.2021 г. № 421-р (в ред. Распоряжений от 10.01.2022 г. № 1-р, от 19.12.2022 г. № 533-р)

– наличие соответствующих организационно-распорядительных документов и организационных структур;

– проведение подготовки специалистов по управлению интеллектуальной собственностью и трансферу технологий. Инженеры-патентоведы и экономисты должны обладать необходимыми профессиональными компетенциями для реализации трудовых функций.

С нашей точки зрения и по опыту советского периода изобретательской деятельности, успешное внедрение изобретений связано с наличием необходимых знаний и умений во всей цепочке освоения результатов интеллектуальной деятельности: правообладатель-организация-автор-государство как актор внедрения новшества (Спасенников, 2023).

В типовом положении о политике в сфере интеллектуальной собственности для университетов (Типовое Положение о политике в сфере интеллектуальной собственности..., 2012) предложены три модели закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе:

- модель 1: правообладатель – организация;
- модель 2: правообладатель – автор;
- модель 3: правообладатель – организация/автор.

Наш опыт показывает, что успешность создания и внедрения результатов интеллектуальной деятельности по любой из этих трех моделей связана с главным актором и заказчиком – государством. Когда есть стимулы на получение патента и гарантии заинтересованности

государства в изобретениях авторов, наблюдается рост патентной активности и количества внедренных в производство изобретений (Спасенников, 2023).

Ниже приведен один из вариантов структуры общего типового положения о политике технического университета в сфере интеллектуальной собственности (Видякина, 2023):

Статья 1. Общие положения.

Статья 2. Цели и задачи политики в сфере интеллектуальной собственности.

Статья 3. Основные понятия и определения.

Статья 4. Сфера действия.

Статья 5. Права работников и обучающихся.

Статья 6. Обязанности работников и обучающихся в сфере интеллектуальной собственности.

Статья 7. Распределение прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Статья 8. Порядок выявления охраноспособных объектов интеллектуальной собственности.

Статья 9. Порядок подачи заявки на получение правовой охраны ОИС.

Статья 10. Порядок поддержания действия правовой охраны ОИС.

Статья 11. Порядок использования ОИС.

Статья 12. Порядок защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Статья 13. Конфиденциальность сведений в сфере интеллектуальной собственности.

Статья 14. Ответственность за нарушение норм настоящего Положения.

Статья 15. Заключительные положения и приложения.

Подобный документ должен быть интегрирован в систему локальных нормативных актов технического университета или научной организации для обеспечения устойчивого функционирования системы управления интеллектуальной собственностью и изобретательской деятельностью.

В современных условиях для выполнения трудовых функций в сфере управления интеллектуальной собственностью потребуются не только совершенствование нормативно-правовой базы, но и высококвалифицированные специалисты патентоведы, инженеры-экономисты (изобретатель – это в идеале многопрофильный

специалист, сочетающий междисциплинарные технические, экономические и юридические знания и компетенции) (Спасенников, 2023).

В профессиональный стандарт «Специалист по управлению интеллектуальной собственностью и трансферу технологий» введены четыре группы трудовых функций, в которых можно найти должности и профессии в сфере интеллектуальной собственности. Трудовые функции всех категорий специалистов и изобретателей, связанных с созданием, сопровождением и внедрением изобретений, обусловлены жизненным циклом систем, изделий и технологий, включая патентование, конструирование, подготовку технической документации, создание опытного образца, испытание новой техники, эксплуатацию, ремонт, обслуживание, модернизацию, снятие с производства, а также коммерциализацию новшеств и дальнейшее инженерное творчество по генерации новых идей при разработке и патентовании новых систем, изделий и технологий (Спасенников, 2023).

Профессиональная многомерность в области управления интеллектуальной собственностью, по мнению О.В. Видякиной, связана с формированием многофункциональных компетенций (hard-skills, soft-skills и meta-skills), под которыми автор понимает профессиональные навыки из различных областей научного знания (Видякина, 2023).

Сформированные у патентоведа навыки должны позволить выполнить работы в области экономической деятельности. Например, по мнению О.С. Сухарева научные исследования и разработки обеспечивают технологический суверенитет России и связаны прежде всего с экономикой знаний (Сухарев, 2024). Сюда относятся такие трудовые функции как:

- информационное сопровождение процесса создания результатов интеллектуальной деятельности;
- разработка продуктовой стратегии и стратегии технологической модернизации производства;
- анализ и оценка инновационных проектов в рамках трансфера технологий.

Практика показывает, что инженер-патентовед должен быть специалистом в таких смежных

областях научных знаний, как институциональная экономика, юриспруденция, психология творчества, теория решения изобретательских задач и т.д. (Спасенников, 2023).

Подготовка будущих изобретателей требует изменения в учебных планах и восстановления советской практики элементарных патентных исследований в рамках учебно-исследовательской и научно-исследовательской работы студентов.

Важным направлением дальнейших исследований является формирование компетенций будущих изобретателей в сфере информационно-психологической безопасности личности (Демченко и др., 2023).

Важным аспектом коммерциализации такого объекта интеллектуальной собственности как изобретения является необходимость материального вознаграждения авторов за внедрение изобретений и содействие изобретательской деятельности на всех этапах жизненного цикла систем, изделий и технологий. Положительный опыт оплаты патентной пошлины при создании изобретений и выплаты материального вознаграждения инженерам и изобретателям высших учебных заведений нефтегазовой отрасли представлен в работе (Копытов, Левкович и Осинская, 2024).

Не потерял актуальности накопленный опыт советских времен бюро рационализации и изобретательства в оборонной отрасли промышленности, например, авторам изобретений связанных с выполнением служебных заданий выплачивали два вознаграждения: первое за получение авторского свидетельства за изобретение в размере от 50 до 200 руб., и второе – за содействие внедрению изобретения по коэффициентной системе в зависимости от положительного технического, экономического или иного эффекта (до 100 000 руб.) (Спасенников, 2023).

Высшие учебные заведения, научные организации и предприятия всех форм собственности должны разработать положения и нормативно-правовую базу интегрированную в локальные акты по выплатам авторских вознаграждений создателям служебных изобретений, что позволит стимулировать изобретателей на новые разработки способов и устройств,

способствующих импортозамещению иностранных технологий для укрепления технологического суверенитета страны (Сухарев, 2024; Kuzmenko et al., 2020; Spasennikov, 2020 и др.).

Экспертный опрос, проведенный среди авторов изобретений Брянского государственного технического университета, позволил осуществить рейтингование показателей результативности изобретательской деятельности. Состав экспертов включал 5 докторов наук (среди них 3 доктора технических наук, 1 доктор экономических наук и 1 доктор психологических наук). Экспертам было предложено на основе онлайн-анкеты проранжировать по шкале стенов (от 1 до 10 баллов) показатели результативности изобретательской деятельности. В *таблице 5* представлены полученные после первичной обработки экспертных данных усредненные рейтинги ( $R_{cp}=5,5$ ).

Как видно из *таблицы 5* наименьший экспертный ранг имеют такие показатели результативности изобретательской деятельности (наиболее значимые показатели) как: количество внедренных изобретений в приоритетных сферах научно-технического развития, доля вознаграждений, выплаченных изобретателям, доходы от коммерциализации объектов интеллектуальной собственности. Деятельность изобретателей и инженеров-патентоведов, как показано в работе (Видякина, 2023), связана с многозадачностью и многофункциональностью. По нашему мнению, болонизация учебного процесса в технических вузах при подготовке будущих инженеров нанесла ущерб традиционным принципам фундаментального освоения инженерных дисциплин, связанных с техническим творчеством советского периода (Спасенников, Сканцев и Молчанова, 2022).

В учебных планах по большинству направлений и профилей инженерной и экономической подготовки студентов технических вузов отсутствуют блоки учебных дисциплин, связанных с освоением теории решения изобретательских задач, функционально-стоимостным анализом, патентованием объектов интеллектуальной собственности в России и за рубежом.

**Таблица 5.** Рейтинг ТОП-10 показателей, свидетельствующих о результативности изобретательской деятельности на основе экспертных оценок

**Table 5.** Ranking of the TOP 10 indicators for evaluating the effectiveness of inventive activities based on expert assessments

№ п/п	Показатель	Рсп
1	Доходы от реализации (коммерциализации) ОИС (от внедренческой работы, продажи лицензий, переуступки права, внесения в качестве вклада в уставной капитал и пр.)	2,2
2	Доля вознаграждений, выплаченных изобретателям, в общем доходе от реализации (коммерциализации) ОИС	3,0
3	Количество внедрённых (коммерциализированных) ОИС в приоритетных областях научно-технологического развития	3,2
4	Общее количество внедрённых (коммерциализированных) ОИС	4,0
5	Отношение затрат на изобретательскую деятельность (включая затраты на продвижение ОИС) к доходу от реализации (коммерциализации)	5,4
6	Количество полученных свидетельств на ОИС в приоритетных областях научно-технологического развития	5,6
7	Доля приоритетных ОИС в общем количестве реализованных ОИС	6,2
8	Доля приоритетных ОИС в общем количестве зарегистрированных ОИС	8,0
9	Общее количество полученных свидетельств на ОИС	8,6
10	Доля доходов от реализации (коммерциализации) приоритетных ОИС в общих доходах от реализации всех ОИС	8,8

*Источник:* результаты опроса среди авторов изобретений Брянского государственного технического университета.

Без освоения будущими инженерами, экономистами и патентоведом дисциплин, связанных с методами инженерного творчества, российская промышленность не будет соответствовать патентным трендам шестого технологического уклада. Анализ патентной аналитики, выполненный экспертами-профессионалами, даст возможность определить перспективные триггеры инноваций и выявить плато продуктивности изобретательских решений, которые целесообразно коммерциализировать на основе системы государственного управления созданием и внедрением новшеств.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ сложившейся в России системы патентования изобретений выявил необходимость дальнейшего совершенствования системы институционального регулирования сведений, содержащихся в заявках служебных изобретений при патентовании технических решений, которые могут нанести вред государству и/или могут составлять государственную тайну. Устранение имеющихся противоречий в процедурах

и сроках регулирования по международным, национальным и региональным нормативам позволит обеспечить согласованный порядок и очередность подачи заявок на выявление признаков изобретения, установление даты приоритета, сроков опубликования и выдачи охранного документа (патента).

Приведенная динамика подачи и рассмотрения заявок на выдачу патентов на изобретения российскими и иностранными заявителями свидетельствует о снижении интереса к России зарубежных заявителей, в силу сложившихся на данном этапе отношений между коллективным Западом и Россией. В то же время наблюдается положительная тенденция роста числа отечественных заявителей по всем рубрикам Международной патентной классификации в критически важных для импортозамещения отраслях.

Повышение конкурентоспособности экономики России и обеспечение технологической независимости, как показано в нашем теоретическом исследовании, в первую очередь, зависит от эффективной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности и количества

внедренных изобретений, прежде всего в приоритетных для народного хозяйства областях научно-технического развития.

Эффективное управление интеллектуальной собственностью позволит не только

повысить результативность изобретательской деятельности, но и будет способствовать формированию контура технологической безопасности и достижению научно-технического суверенитета России.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Алейников А.А. Мотивация авторов служебных изобретений в Российской Федерации // Копирайт (вестник Академии интеллектуальной собственности). 2024. № 1. С. 87–97.
2. Александрова А.В. Контуры структурных трансформаций в экономике интеллектуальной собственности // Вестник ФИПС. 2023. Т. 2, № 1. С. 36–42.
3. Андросов К.Ю., Киричек А.В., Спасенников В.В. Сравнительный анализ качества научных журналов технического университета и критерии их улучшения // Эргодизайн. 2024. № 1(23). С. 3–21. <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2024-1-3-21>.
4. Видякина О.В. Профессиональная многомерность специалиста в области управления интеллектуальной собственностью // Копирайт. Вестник Академии интеллектуальной собственности. 2023. № 2. С. 79–91.
5. Волкова Т.И., Усольцев И.А. Изобретательская активность исследователей: межстрановые рейтинговые оценки // Экономика региона. 2017. Т. 13, № 1. С. 290–307. <https://doi.org/10.17059/2017-1-26>
6. Волошинская А.А., Комаров В.М. Доказательная государственная политика: проблемы и перспективы // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2015. № 4. С. 90–102.
7. Гвоздецкая И., Майкова С., Окунев Д. Экономическая независимость и безопасность организации: современная модель оценки интеллектуальных ресурсов // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2018. № 11. С. 45–54.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18.12.2006 № 231-ФЗ (ред. От 24.07.2023 № 362-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/10164072/7d7b9c31284350c257ca3649122f627b/?ysclid=lw4s8qbltu858332764> (дата обращения: 24.04.2024).
9. Дворникова О.Ф., Спасенников В.В., Дворников С.В. Управление научной деятельностью креативных сотрудников в высшей школе с использованием наукометрических индикаторов // Эргодизайн. 2023. № 1(19). С. 3–12. <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2023-1-3-12>
10. Демченко А.М., Кремнев В.В., Неверов А.Н. и др. Влияние дружественной и враждебной информации в условиях геополитического противостояния на экономическое поведение // Эргодизайн. 2023. № 1(19). С. 69–80. <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2023-1-69-80>.
11. Договор о патентной кооперации от 19.06.1970 (изменённый 03.10.2021). URL: <https://base.garant.ru/2540241/?ysclid=lw4sg6cu2v25543794> (дата обращения: 24.04.2024).
12. Евразийской патентная конвенция от 09.09.1994. URL: <https://base.garant.ru/1118401/?ysclid=lw4sc517it428936641> (дата обращения: 24.04.2024).
13. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/10102673/?ysclid=lw4srv1sdv126566747> (дата обращения: 24.04.2024).
14. Ильина И.Е., Агамирова Е.В., Лапочкина В.В. Технологический атлас патентной специализации как инструмент мониторинга развивающихся технологических направлений // Наука. Инновации. Образование. 2019. Т. 14, № 1. С. 8–41. <https://doi.org/10.33873/1996-9953.2019.14-1.8-41>
15. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/12125267/?ysclid=lw4s3ku1ib21621325> (дата обращения: 24.04.2024).
16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями от 01.07.2020). URL: <https://base.garant.ru/10103000/?ysclid=lw4sn6tkuh254555271> (дата обращения: 24.04.2024).
17. Копытов А.Г., Левкович С.В., Осиновская И.В. Повышение патентной активности высших учебных заведений: проблемы и перспективы // Экономика науки. 2024. Т. 10, № 1. С. 66–81. <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2024-10-1-66-81>
18. Куракова Н.Г., Петров А.Н., Зинов В.Г. Подходы к актуализации научно-технологической политики России в ответ на новые вызовы // Экономика науки. 2020. Т. 6, № 3. С. 138–151. <https://doi.org/10.22394/2410-132X2020-6-3-138-151>

Усовершенствование системы создания объектов  
интеллектуальной собственности

19. Матризаев Б.Д. Исследование теоретических макроструктурных особенностей обеспечения стратегического технологического суверенитета и долгосрочного лидерства // Теоретическая экономика. 2022. № 8(92). С. 49–59. [https://doi.org/10.52957/22213260\\_2022\\_8\\_49](https://doi.org/10.52957/22213260_2022_8_49)
20. Мишулин Г.М., Еременко Е.Д. Приоритетный подход к показателям результативности изобретательской деятельности и ее информационно-маркетингового сопровождения // Управление наукой и наукометрия. 2023. Т. 18, № 4. С. 721–758. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2023.18-4.721-758>.
21. Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (с изменениями). URL: <https://base.garant.ru/10106592/?ysclid=lw4sjt89bo548229480> (дата обращения: 24.04.2024).
22. Посохова Н.В., Плюшкина Н.Е. Оценка изобретательской активности региона // Теория и практика общественного развития. 2016. № 12. С. 38–41.
23. Селиверстова О.Ф. Подходы к понятиям продуктивности, результативности и эффективности в сфере научных исследований и разработок // Фармакоэкономика. Современная фармакоэкономика и фармакоэпидемиология. 2015. Т. 8, № 4. С. 3–9. <https://doi.org/10.17749/2070-4909.2015.8.4.003-009>
24. Сенчихина Л.А. Требования национальной безопасности при зарубежном патентовании российских изобретений // Копирайт (вестник Академии интеллектуальной собственности). 2024. № 1. С. 38–59.
25. Спасенников В.В. Опыт управления инновационной деятельностью в процессе создания и внедрения изобретений // Экономика науки. 2023. Т. 9, № 2. С. 47–59. <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2023-9-2-47-59>.
26. Спасенников В.В., Скандцев В.М., Молчанова Н.В. Публикационная активность и продуктивность преподавателей в зеркале наукометрии // Эргодизайн. 2022. № 1(15). С. 55–65. <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2022-1-55-65>.
27. Суконкин А.В. Экономическая безопасность России в зеркале патентной статистики // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2019. № 5. С. 23–30.
28. Сухарев О.С. Технологический суверенитет России: формирование на базе развития сектора «экономика знаний» // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 1. С. 47–64. [https://doi.org/10.52180/2073-6487\\_2024\\_1\\_47\\_64](https://doi.org/10.52180/2073-6487_2024_1_47_64).
29. Сухарев О.С., Клыпин А.В. Стратегическое управление наукой в России: проблемы и перспективы // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15, № 2. С. 173–191. <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2022-2-173-191>
30. Типовое Положение о политике в сфере интеллектуальной собственности для университетов. WIPO. URL: <https://www.wipo.int/publications/ru/details.jsp?id=4119> (дата обращения: 24.04.2024).
31. Шепелев Г.В. О приоритетах научно-технологического развития // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2, № 3. С. 16–36. <https://doi.org/10.19181/sntp.2020.2.3.1>
32. Kuzmenko A., Kondratenko S., Dergachev K., Spasennikov V. Ergonomic support for logo development based on deep learning // CEUR Workshop Proceedings: 30, Saint Petersburg, September 22–25, 2020
33. Spasennikov V., Androsov K., Golubeva G. Ergonomic factors in patenting computer systems for personnel's selection and training // CEUR Workshop Proceedings: 30, Saint Petersburg, September 22–25, 2020 P. 1.

## Информация об авторе

Спасенников Валерий Валентинович – профессор, доктор психологических наук, профессор кафедры «ГиСД» БГТУ, действительный член (академик) Международной академии проблем человеческого фактора; Scopus-Author ID 6507-1966-32; Research – ID-Web of Science G-2314–2016; SPIN-код:1524–9224; ORCID 0000-0002-4378-3426 (Российская Федерация, 241035, Брянская область, город Брянск, бульвар 50 лет Октября, дом 7; spas1956@mail.ru).

## REFERENCES

1. Alexandrova, A.V. (2023). Outlines of structural transformations in the economics of intellectual property. Bulletin of FIPS, 2(1), 36–42. (in Russ)
2. Aleynikov, A.A. (2024). Motivation of authors of service inventions in the Russian Federation. Copyright (Bulletin of the Academy of Intellectual Property), 1, 87–97. (in Russ)
3. Androsov, K.Yu., Kirichuk, A.V., Spasennikov, V.V. (2024). Comparative analysis of the quality of the technical university scientific journals and improvement criteria. Ergodesign, 1(23), 3–21. <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2024-1-3-21> (in Russ)

4. Civil Code of the Russian Federation (Part Four) dated December 18, 2006 No.231-FZ (ed. Dated July 24, 2023 No. 362-FZ. Retrieved April 24, 2024, from <https://base.garant.ru/10164072/7d7b9c31284350c257c03649122f627b/?ysclid=lw4s8qbltu858332764> (in Russ)
5. Demchenko, A.M., Kremnev, V.V., Neverov, A.N. et al. (2023). The influence of friendly and hostile information on economic behaviour in the context of geopolitical confrontation. *Ergodesign*, 1(19), 69–80. <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2023-1-69-80> (in Russ)
6. Dvornikova, O.F., Spasennikov, V.V., Dvornikov, S.V. (2023). Managing the scientific activity of creative employees in higher education using scientometric indicators. *Ergodesign*, 1(19), 3–12. <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2023-1-3-12> (in Russ)
7. Eurasian Patent Convention dated September 09, 1994. Retrieved April 24, 2024, from <https://base.garant.ru/1118401/?ysclid=lw4sc5l7it428936641> (in Russ)
8. Gvozdetzkaya, I., Maikova, S., Okunev, D. (2018). Economic independence and security of company: contemporary model of intellectual resource evaluation, *Intellectual property. Industrial property*, 11, 45–54. (in Russ)
9. Ilyina, I.E., Agamirova, E.V., Lapochkina, V.V. (2019). Patent specialization atlas as a tool for the monitoring of promising technological areas. *Nauka. Innovation. Education*, 14(1), 8–41. <https://doi.org/10.33873/1996-9953.2019.14-1.8-41> (in Russ)
10. Kopytov, A.G., Levkovich, S.V., Osinovskaya, I.V. (2024). Increasing the patent activity of higher education institutions: problems and prospects. *Economics of science*, 10(1), 66–81. <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2024-10-1-66-81> (in Russ)
11. Kurakova, N.G., Petrov, A.N., Zinov, V.G. (2020). The approaches to actualizing the scientific and technological policy of Russia in response to new challenges. *Economics of science*, 6(3), 138–151. <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2020-6-3-138-151> (in Russ)
12. Kuzmenko, A., Kondratenko, S., Dergachev, K., Spasennikov, V. (2020). Ergonomic support for logo development based on deep learning. *CEUR Workshop Proceedings: 30, Saint Petersburg, September 22–25, 2020*. (in Russ)
13. Law of the Russian Federation dated July 21, 1993 No.5485-1 “On State Secrets” (with amendments and additions). Retrieved April 24, 2024, from <https://base.garant.ru/10102673/?ysclid=lw4srv1sdv126566747>
14. Matrizaev, B.D. (2022). Investigation of theoretical macro-structural specifics of ensuring the strategic technological sovereignty and long-term leadership. *Theoretical economics*, 8(92), 49–59. [https://doi.org/10.52957/22213260\\_2022\\_8\\_49](https://doi.org/10.52957/22213260_2022_8_49) (in Russ)
15. Mishulin, G.M., Eremenko, E.D. (2023). Prioritizing effectiveness indicators of inventive activity and its informational and marketing support. *Management of science and scientometrics*, 18(4), 721–758. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2023.18-4.721-758> (in Russ)
16. Model Regulation on Intellectual Property Policy for Universities. WIPO. Retrieved April 24, 2024, from <https://www.wipo.int/publications/ru/details.jsp?id=4119> (in Russ)
17. Paris Convention for the Protection of Industrial Property dated March 20, 1883 (as amended). Retrieved April 24, 2024, from <https://base.garant.ru/10106592/?ysclid=lw4sjt89bo548229480> (in Russ)
18. Patent Cooperation Agreement dated June 19, 1970 (amended October 03, 2021). Retrieved April 24, 2024, from <https://base.garant.ru/2540241/?ysclid=lw4sg6cu2v25543794> (in Russ)
19. Posokhova, N.V., Plyushkina, N.E. (2016). Assessment of inventive activities in the region. *Theory and practice of social development*, 12, 38–41. (in Russ)
20. Seliverstova, O.F. (2015). Approaches to the concepts of productivity, efficiency and effectiveness in the field of scientific research and development. *Pharmacoeconomics. Modern pharmacoeconomics and pharmacoepidemiology*, 8(4), 3–9. <https://doi.org/10.17749/2070-4909.2015.8.4.003-009> (in Russ)
21. Senchikhina, L.A. (2024). National security requirements for foreign patenting of Russian inventions. *Copyright (Bulletin of the Academy of Intellectual Property)*, 1, 38–59. (in Russ)
22. Shepelev, G.V. (2020). On the priorities of scientific and technological development. *Management of science: theory and practice*, 2(3), 16–36. <https://doi.org/10.19181/smt.2020.2.3.1> (in Russ)
23. Spasennikov, V., Androsov, K., Golubeva, G. (2020). Ergonomic factors in patenting computer systems for personnel’s selection and training. *CEUR Workshop Proceedings: 30, Saint Petersburg, September 22–25, 2020*. P. 1.
24. Spasennikov, V.V. (2023). Experience of innovation management in the process of creation and implementation of inventions. *Economics of science*, 9(2), 47–59. <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2023-9-2-47-59> (in Russ)

25. Spasennikov, V.V., Skantsev, V.M., Molchanova, N.V. (2022). Lecturers' publication activity and productivity in the mirror of scientometry. *Ergodesign*, 1(15), 55–65. <https://doi.org/10.30987/2658-4026-2022-1-55-65> (in Russ)
26. Sukharev, O.S. (2024). Technological sovereignty of Russia: formation on the basis of the development of the "knowledge economy" sector // *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 1, 47–64. [https://doi.org/10.52180/2073-6487\\_2024\\_1\\_47\\_64](https://doi.org/10.52180/2073-6487_2024_1_47_64) (in Russ)
27. Sukharev, O.S., Klypin, A.V. (2022). Strategic governance of science in Russia: problems and prospects. *Bulletin of the South Russian State Technical University (NPI). Series: Socio-economic sciences*, 15(2), 173–191. <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2022-2-173-191> (in Russ)
28. Sukonkin, A.V. (2019). Economic security of Russia in the mirror of patent statistics. *Intellectual property. Industrial property*, No. 5, 23–30. (in Russ)
29. The Code of Administrative Offences of the Russian Federation dated December 30, 2001 No. 195-FZ (with amendments and additions). Retrieved April 24, 2024, from <https://base.garant.ru/12125267/?ysclid=lw4s3ku1ib21621325> (in Russ)
30. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (as amended on 07/01/2020). Retrieved April 24, 2024, from <https://base.garant.ru/10103000/?ysclid=lw4sn6tkuh254555271> (in Russ).
31. Vidyakina, O.V. (2023). Professional multidimensionality of a specialist in the field of intellectual property management, Copyright. *Bulletin of the Academy of Intellectual Property*, 2, 79–91. (in Russ)
32. Volkova, T.I., Usoltsev, I.A. (2017). Inventive activity of researchers: cross-country ratings assessments. *The economy of the region*, 13(1), 290–307. <https://doi.org/10.17059/2017-1-26> (in Russ)
33. Voloshinskaya, A.A., Komarov, V.M. (2015). Evidence-based policy: problems and prospects. *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 4, 90–102.

## Author

*Spasennikov Valery Valentinovich* – Professor, Doctor of Psychology, Professor of the Department "Humanities and Social Sciences", BSTU, Full Member (Academician) of the International Academy of Human Factor Problems; Scopus-Author ID 6507-1966-32, Research-ID-Web of Science G-2314-2016, SPIN-code: 1524-9224, AuthorID: 106270; ORCID 0000-0002-4378-3426, 7, (Russian Federation, 241035, Bryansk, 50 years of October Boulevard, 7; spas1956@mail.ru).

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interest.

Поступила в редакцию (Received) 20.05.2024

Поступила после рецензирования (Revised) 29.08.2024

Принята к публикации (Accepted) 14.09.2024