

Вступительное слово

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ

Уважаемые коллеги! Перед вами третий номер журнала «Экономика науки» за 2024 год. Статьи разделены на три рубрики: две статьи вынесены в «Актуальную тему», одна статья попала в раздел «Научно-техническая и иные виды политики, институциональные изменения в науке, моделирование влияний», три статьи объединены в рубрику «Организация науки и вопросы управления».

Рубрику «Актуальная тема» открывает статья Д.М. Кочеткова по вопросам постпубликационного рецензирования. Автор анализирует эволюцию процесса рецензирования в научных журналах, выявляет ограничения и недостатки существующей модели рецензирования научных статей. Цель работы – предложить новый взгляд на рецензирование с общим вектором на формирование продуктивной научной коммуникации.

Сегодня в России и во всём мире рецензирование выступает чуть ли не «судом публикации», выносящим приговор. Однако сколько бы ни было рецензентов, два, три или четыре, их мнения всегда субъективны, и прорывное открытие могут не разглядеть. Кстати, мотивы зависти или распознавания автора, к которому рецензенты «могут не ровно дышать», полностью исключить невозможно. Всё это делает процесс рецензирования часто заведомо предвзятым и требующим выведения его из плоскости «истины в последней инстанции».

Вот почему даже при отрицательной рецензии в нашем журнале решение принимает редакционная коллегия и окончательно – главный редактор, взвесив доводы рецензента и ответы ему авторов. Нам представляется такой подход правильным – не «зарубить» публикацию, а выявить интересные идеи, правильно их представить и обязательно опубликовать. Журналы не могут работать «на отбив» в науке – такой подход не способствует развитию науки. Вместе с тем именно он просматривается, причём довольно часто, в работе значительного числа журналов, в том числе и так называемых рейтинговых.

Открытое постпубликационное рецензирование позволяет избежать необходимости принятия решения о публикации. Работа уже опубликована в виде препринта, поэтому рецензенты и редактор могут сосредоточиться на анализе сильных и слабых сторон исследования, что в итоге способствует

повышению качества научной коммуникации. Открытость считается более эффективной защитой от предвзятости, чем анонимность. Однако внедрение такого подхода к рецензированию требует не только создания соответствующих технических условий, но и глубоких изменений в академической культуре. В своей статье Д.М. Кочетков рассматривает перспективы внедрения этой практики в России и формулирует ряд условий, которые необходимо выполнить для успешного перехода к открытому постпубликационному рецензированию.

Статья к.э.н. В.В. Глазуновой продолжает рассмотрение актуальных вопросов, связанных с измерением технологического развития и суверенитета. Основываясь на современных достижениях представителей российской школы «экономики технологий», автор убедительно показывает наличие серьёзных проблем в измерении уровня технологичности экономической системы и получении технологических характеристик развития. Это неизбежно влияет на оценки технологического суверенитета. Автор предлагает прямой (не индексный) метод измерения технологического суверенитета, подчёркивая необходимость и возможность учёта качественных оценок технологий в количественных измерениях. Это принципиально важное решение позволяет значительно продвинуться в разработке методик оценки технологического развития и суверенитета страны. Результатом статьи стало предложение методики измерения технологического суверенитета, которая должна применяться отдельно для каждого технологического направления с учётом качества технологий. Автор апробирует показатель «уровень технологичности» и даёт оценку влияния на него инвестиций в новые и старые технологии¹. Таким образом, в статье формируется картина технологического развития по структуре инвестиций в новые и старые технологии. Ценным предложением является согласие автора с необходимостью внесения изменений в Федеральный учёт технологического развития и указание на то, какими именно должны быть эти изменения.

В разделе «Научно-техническая и иные виды политики, институциональные изменения в науке, моделирование влияний» представлена статья

¹ Используется подход: Сухарев О.С. Экономическая теория эволюции институтов и технологий. Москва: Ленанд, 2019. 312 с.

профессора И.Д. Тургель и О.А. Черновой, посвящённая библиографическим базам данных и поиску альтернатив Scopus и Web of Science, поскольку в связи с повышением мировой конфликтности резко сократились возможности доступа к указанным базам. Следует отметить, что они всегда являлись коммерческими проектами, охватывающими десятки тысяч занятых специалистов по всему миру и получающими миллиардную прибыль. Они специализировались не только на журналах и публикациях, но и на патентном рынке. Создание таких компаний и баз данных можно рассматривать как метод конкурентной борьбы на рынке интеллектуальной продукции, как весьма жёсткий вариант конкуренции в научной сфере. Статья показывает, как использовать открытые библиографические базы данных, являющиеся альтернативами Scopus и Web of Science. В частности, рассматриваются такие базы данных открытого доступа, как PИНЦ, AMiner, The Lens, Dimensions, OpenAlex. Авторы убедительно показывают, что базы данных открытого доступа вполне могут заменить популярные Scopus и Web of Science в проведении научных исследований и научной коммуникации в мировой научной системе. Однако, отмечу, что фундаментальные исследования в России могут и должны финансироваться и контролироваться государством, которое также может и должно создать государственные базы данных, выступающие информационным пулом, облегчающим научную работу в стране.

Рубрику «Организация науки и вопросы управления» открывает статья директора Института проблем развития науки РАН В.П. Заварухина и профессора Л.П. Клеевой, посвящённая разработке системы оценки результативности научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКТР) в целях мониторинга развития научно-исследовательской сферы. Предлагаемая авторами методика применима для оценки технологического развития страны и её регионов. Статья посвящена конкретизации данных, используемых для оценки результативности НИОКТР, включает описание мер защиты российского научно-технологического комплекса от утечки получаемых результатов за рубеж. Особое внимание уделяется формированию требований по обеспечению секретности и конфиденциальности выполняемых НИОКТР и научных исследований.

В статье профессора В.В. Спасеникова рассматриваются аспекты управления интеллектуальной собственностью, направленные на повышение эффективности изобретательского процесса. Автор анализирует институциональные и психологические факторы управления, а также проводит анализ патентов и заявок на изобретения.

Особое внимание уделяется трудовым функциям инженеров-патентоведов. Автором предложены рейтинговые оценки по показателям, измеряющим результативность изобретательской деятельности. Несмотря на то, что полнота этих показателей и методики их измерения требуют критического анализа, поднятые в статье вопросы имеют большое значение для организации исследовательской и изобретательской деятельности. Они должны учитываться при формировании мер научно-технологической политики государства.

Завершает номер статья объединённого авторского коллектива из Московского авиационного института и ОКБ им. Ляльки, посвящённая вопросам повышения эффективности инженерных решений и разработок, инновационной деятельности на базе совершенствования плана работ по разработке инженерных изделий и их элементов. Затраты ресурсов и времени характеризуют технологические инновации. Повышения эффективности процесса создания объектов интеллектуальной собственности можно добиться за счёт пошагового алгоритма в решении инженерных задач. Авторы разработали новую методику бережливого планирования. Согласно этой методике, определяется срок готовности изделия к конструированию, проводится анализ структуры его элементов и функциональный анализ. Далее осуществляется планирование разработки каждого из элементов изделия, используются результаты достижения уровней технологической готовности. Авторы иллюстрируют процесс бережливого планирования разработкой стартер-генератора на валу газотурбинного двигателя. Также в статье приводятся элементы плана, проводится функциональный анализ. Эта весьма полезная инженерная работа демонстрирует возможности в повышении эффективности научно-исследовательских и инженерных решений.

Выражу надежду, что полемичные статьи этого номера вызовут интерес у заинтересованного читателя, особенно у коллег из научно-исследовательской среды. Представляется, что это поможет изменить к лучшему ситуацию по развитию науки России в ближайшем будущем, изменив подходы в области рецензирования, выведя её из «рецензионного» и «плагиатного» психоза, и работая планомерно с нарастающим итогом по повышению технологической независимости страны, что автоматически должно означать обеспечение научной, образовательной и финансовой независимости. И это совсем не противоречит научным и образовательным контактам, сотрудничеству и обмену.

Главный редактор
О.С. Сухарев