

Вступительное слово**Приоритеты развития науки,
организация и выборы в РАН**

Уважаемые авторы и читатели журнала «Экономика науки»! Перед Вами – второй номер 2025 года. Он выходит в свет в момент, когда Российская Академия наук подводит итоги выборов новых членов. По секции экономики не удалось избрать члена-корреспондента. Однако стереотипное и распространенное мнение о том, что «место потеряно» – ошибочно. Напротив, отсутствие избрания следует оценивать как очень хороший результат, поскольку это означает отсутствие значимых достижений у кандидатов, либо провал процедуры оценивания этих кандидатов. В этой связи необходимым видится переосмысление и корректировка процедуры рассмотрения результатов, чтобы научиться распознавать действительно достойные результаты, а одновременно с этим проводить научно-технологическую политику таким образом, чтобы они появлялись на российской научной фундаментальной основе.

Журнал «Экономика науки» всегда являлся площадкой для высказывания самых различных идей и предложений по организации и развитию науки в России, в том числе, и даже преимущественно – членов секции экономики и других секций РАН. Это, если угодно, не просто позиция редакции, но и политика учредителя журнала – РАНХиГС.

Первая статья, которой можно придать редакционный статус, подготовлена проф. А.С. Кулагиным, который ранее был заместителем министра науки и высшего образования России. Её публикация не случайна, и напрямую связана с выборной кампанией в РАН 2025 г. Именно этим материалом, под названием «О численности и профессиональном составе академиков и членов-корреспондентов РАН», автор поднимает, на мой взгляд, ключевую проблему – что стало с Академией науки после реформ 2013 года и какой

компактной, с явно большими результатами и заслугами организацией, она была в советский период.

Конечно, статья А.С. Кулагина не является классическим академическим исследованием, это статья–мнение, статья–постановка проблемы, имеющей важное государственное значение, как для развития фундаментальной и прикладной науки, так и для обеспечения безопасности страны, в том числе технологической. Кадровый состав в науке – это главный вопрос, как и морально-нравственное содержание этого состава, и его поведение при подготовке кадров и в процессе выборов в Академию. От этого напрямую зависит будущее, и местничковые интересы, личные выгоды здесь не могут превышать интересы науки и государства. К сожалению, нередко именно так происходит в России.

А.С. Кулагин предлагает конкретные шаги по совершенствованию процедуры выборов в РАН, а также внесению законодательных изменений, способных улучшить ситуацию в отборе и подготовке кадров. Он вводит определение термина «учёный», чтобы отсеять от избрания номенклатуру и административные кадры. Подчёркивается необходимость критерия в определении вакансии, а также критерия выбора члена-корреспондента. В статье проводится мысль о восстановлении «академической целостности», которая на взгляд автора, и с этим следует согласиться, присутствовала в СССР, в рамках прежней советской Академии наук. Также нужно согласиться с тем, что необходимо предотвратить девальвацию РАН, поскольку её авторитет является одним из основных условий развития науки России. Для этого автор предлагает создать Попечительский совет при Президенте РФ, который должен стать своеобразным арбитром в соблюдении утвержденных критериев.

Следует также отметить, что нужен авторитетный орган, позволяющий и пересматривать результаты выборов, а также выдвигать кандидатуры – целенаправленно из исследовательской среды, а не номенклатуры и органов управления институтами, которые для себя ввели должности руководителей направлений (уже иногда даже в рамках отдельных центров!). Но важнее всего – критерии отбора и оценки полученных результатов (их я бы рекомендовал внести в устав РАН и в учредительные документы РАН, а также следует изменить процедуры выбора до выборов – исключив отдельные Комиссии). Кроме этого, полагаю, что необходимо проведение выборов по установленным специальностям. Например, сравнивать результаты по «экономической теории» и «математике в экономике», не говоря уже о региональной или отраслевой экономике, как минимум, проблематично, а в общем варианте – невозможно, в силу отсутствия критерия сравнения.

Следующая статья в номере, не менее значима, нежели открывающий номер материал. Она подготовлена В.П. Заварухиным и В.Н. Киселёвым, сотрудниками Института проблем развития науки РАН, и посвящена вопросам определения приоритетов развития науки и технологий в контексте обеспечения технологического суверенитета. Несмотря на, возможно, излишнюю увлечённость терминологическими выяснениями между понятиями «технологический суверенитет» и «технологическая независимость», авторы убедительно обосновывают необходимость централизованного управления и организации системы мониторинга технологического развития, оценки результативности исследований и разработок. На мой взгляд, это ценное практическое предложение, которое в сильной степени согласуется с моим предложением по созданию новой системы статистического учёта технологий и технологического развития на федеральном уровне (как части системы национальных счетов либо даже самостоятельного раздела учёта в Росстате с расширением показателей, созданием технологических карт по отраслям, видам деятельности). Без решения учётно-измерительных проблем централизованное

управление и общая (единая) система научно-технологического мониторинга будет далека от идеала, поскольку будет подчинена тем поверхностным во многом показателям, которые используются сегодня.

В статье проф. Л.П. Клеевой анализируются современные тенденции развития науки в аспекте междисциплинарных исследований. Статья имеет высоко дискуссионный характер. Но мы приняли решение опубликовать её именно по этой причине, а также потому, что она поднимает важные проблемы развития современной науки. Статья ставит вопрос о применении системного анализа в различных науках и о возможности его быть интегрирующим началом для решения различных задач развития науки и её междисциплинарных исследований. Автор предлагает типологию различных наук, на мой взгляд, не вполне обоснованную, однако, это ему не мешает выделить всю суть и значимость междисциплинарности. Предложенная автором причина конфликта наук, основанная на различии в методологии, представляется справедливо выявленной и обоснованной. Мы приглашаем читателей и авторов журнала к обсуждению этой сложной темы, редакция будет рада рассмотреть альтернативную позицию по данному вопросу в полемике либо в развитие идеи, уже изложенной в статье Л.П. Клеевой. Конечно, спорен и вывод об универсальности так называемых «формальных наук», и нельзя согласиться с отнесением физики к простым наукам, что невольно следует из текста. Мы даём этот материал, чтобы призвать к дискуссии по столь важной для развития науки теме.

Статья А.П. Костромина посвящена инновационной и научной деятельности как факторам устойчивого развития организаций и территорий. В ней представлен весьма полезный обзор по инновационному развитию, но проблема устойчивости, на мой взгляд, требует более тщательного и глубокого изучения в перспективе. Причина – в том, что инновации и развитие науки обладают высокой степенью неопределённости и стохастичности, в связи с чем, имманентно порождают неустойчивые состояния. Автор изучает, как развитие инноваций, измеряемое индексным

методом (глобальный инновационный индекс) влияет на устойчивое развитие, определение которого принято Генеральной Ассамблеей ООН в 2015 г. В связи с этим, ракурс и трактовки выносимой на обсуждение проблемы довольно узкие, поэтому вопрос, поставленный в статье, остается открытым. Однако, полезным результатом можно считать выделение типов инноваций, влияющих на устойчивое развитие, а также предложение корректировать цели устойчивого развития в связи с указанным влиянием.

Завершает номер статья И.В. Анохова, посвященная институтам догоняющего и опережающего развития. Нужно сразу сказать, что многие модели догоняющего развития не работают, за редкими исключениями. Опережающее развитие требует также мобилизации ресурсов и создания определенных условий. Статья рассматривает институты развития научно-технической сферы как условие для обеспечения догоняющего или опережающего развития. Проводится полезный анализ институтов развития в России, с выделением

организаций, ориентированных на внедренческую деятельность, и институтов, ориентированных на изобретательский процесс. Интересным видится предложение по стимулированию «инновационного проектировщика». На мой взгляд, в России уместно подумать о подготовке «инженеров-конструкторов», а также о возрождении специальности «инженер-экономист», которые важны для процесса проектирования новых изделий и осуществления разработок – «экономики НИОКР» и «экономики технологий»¹.

Надеюсь, этот номер покажется читателям полезным своей полемичностью, заставляя обдумать многие позиции, и доставит определённое удовольствие при ознакомлении с ним, как это было с членами редакционной коллегии, подготовившей к изданию поступившие в журнал материалы, требующие широкого общественного и научного обсуждения.

Главный редактор
О.С. Сухарев

¹ Сухарев О.С. Экономика технологий как научное направление. Выступление на выборах в РАН 2025. Инвестиции в России, 2025 № 4. С. 3–7. «Экономика технологий» как научное направление развития производства: вклад современной российской школы. Научный Вестник ОПК России, 2025. № 1. С. 23–32 «Экономика технологий» как направление науки: ретроспектива и перспектива. Экономика науки. 2024. № 10(1). С. 41–53.