

## АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА/ДИСКУССИЯ

ПИСЬМО РЕДАКТОРУ  
УДК: 001.891.1, 001.82  
JEL: I23, O38  
EDN: ZEJELU

# О численности и профессиональном составе академиков и членов-корреспондентов РАН<sup>1</sup>

**А.С. Кулагин**

Институт проблем развития науки Российской Академии Наук, <https://ror.org/05qrfxd25>, Москва, Российская Федерация; e-mail: as.kulagin2016@yandex.ru

В статье критически анализируются преобразования Российской академии наук (РАН) после реформы 2013 года. Автор акцентирует внимание на системных проблемах в количественном составе членов Академии и утверждает, что рост числа академиков на 71% в постреформенный период (до 941 человека к 2025 г.) подорвал престиж академических званий РАН. Это усугубляется избранием неучёных (чиновников, политиков, представителей бизнеса) и случаями nepotизма.

Опираясь на исторические прецеденты СССР, статья предлагает нормативно-правовые реформы для восстановления академической целостности. Ключевые инициативы включают: юридическое определение термина «учёный», возрождение советской практики обоснования новых вакансий, ограничение финансовых выплат действующим исследователям и использование Попечительского совета РАН для контроля критериев. Подчёркивается неотложность этих мер для предотвращения дальнейшей девальвации авторитета РАН и обеспечения научного развития России.

**Ключевые слова:** Российская академия наук, численность академиков, реформа науки, законодательство о науке

**Информация о финансировании:** Данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

**Для цитирования:** Кулагин, А.С. (2025). О численности и профессиональном составе академиков и членов-корреспондентов РАН. *Экономика науки*, 11(2), 11–16. EDN: ZEJELU

## DISCUSSION

LETTER  
JEL: I23, O38  
EDN: ZEJELU

# On the Size and Professional Composition of RAS Academicians and Corresponding Members

**A.S. Kulagin**

Institute for the Study of Science of the Russian Academy of Sciences, <https://ror.org/05qrfxd25>, Moscow, Russian Federation; e-mail: as.kulagin2016@yandex.ru

<sup>1</sup> Статья члена редакционного совета журнала «Экономика науки» проф. А.С. Кулагина, занимавшего пост заместителя министра промышленности, науки и технологий Российской Федерации, представляет мнение автора по вопросу развития Российской академии наук и российской науки в целом. Материал публикуется в формате дискуссии в рубрике «Актуальная тема», в связи с его высокой практической значимостью и поданными автором предложениями, в нем содержащимися. Рукопись поступила в редакцию в виде письма. Редакция приняла решение ввести аннотацию и сделать заключение, выделив также смысловые параграфы. Автор несёт полную ответственность за предоставленные данные и приводимые им фамилии лиц. Мнение редакции может не совпадать с мнением автора по излагаемым вопросам. Однако редакция разделяет постановку вполне научного вопроса об определении понятия «учёный» и численном составе Академии наук, а также критериях выбора в её члены.

This opinion piece critically examines the transformation of the Russian Academy of Sciences (RAS) following its 2013 reform, highlighting systemic issues in its membership composition. The author argues that the 71% post-reform surge in academicians (to 941 by 2025) has eroded the prestige of RAS titles, exacerbated by the election of non-scientists (officials, politicians, business figures) and instances of nepotism. Drawing on historical precedents from the USSR era, the paper advocates for legislative reforms to restore academic integrity. Key proposals include legally defining «scientist» to exclude non-professionals, reinstating USSR-style justification protocols for new academic seats, restricting financial benefits to active researchers, and leveraging the newly established RAS Trusteeship Council to enforce criteria. The article underscores the urgency of these measures to prevent further devaluation of RAS authority and ensure Russia's scientific development.

**Keywords:** Russian Academy of Sciences, academicians' headcount, science reform, nepotism in science, science legislation

**Funding:** This research received no external funding.

**For citation:** Kulagin, A.S. (2025). On the Size and Professional Composition of RAS Academicians and Corresponding Members. *Economics of Science*, 11(2), 11–16. EDN: ZEJELU

## Введение

В СССР численность академиков и членов-корреспондентов Академии наук СССР была изначально установлена И.В. Сталиным при создании академии в 1925 г.

По воспоминаниям первого президента Академии А.П. Карпинского, на вопрос к Сталину, в тот момент Генеральному секретарю ЦК ВКП(б), сколько может быть академиков, тот ответил так: «Академик это один на миллион человек. В СССР 300 миллионов жителей, поэтому давайте ограничим число академиков цифрой 300, а членов-корреспондентов 450». Эти ограничения продержались до начала 60-х гг. XX в. (Карпинский, 1945).

В Академии быстро сложилась традиция, что на место выбывшего члена Академии избирался кандидат по тому же научному направлению, которым занимался его предшественник. Например, на вакантное место академика-ихтиолога избирали академика из числа специалистов-ихтиологов. Фактически, в отношении выборов новых членов Академии работал принцип замещения.

К безусловным плюсам подобной системы можно отнести то, что во главе каждого научного направления стоял мэтр с высоким уровнем авторитета среди коллег. При этом он, по сути, отвечал перед государством за развитие данного направления исследований, поскольку с ним согласовывалась тематика научно-исследовательских работ, не допускались повторы и пробелы в тематике.

Следует отметить, что если по какому-либо достаточно узкому направлению избирался не

один, а два или более академиков, то между ними были практически неизбежны разногласия, а в каких-то случаях даже конфликты, особенно если они были достаточно близки по возрасту.

Таков опыт организации деятельности Академии наук в СССР, который довольно длительно сохранялся, но к началу 1990-х гг. начал трансформироваться, как и все общество и экономика.

## Состав Академии наук СССР и России: динамика дореформенного и постреформенного периодов

В Академии всегда поощрялись принципиально новые направления исследований, но новые вакансии академиков в силу ограничений, установленных Сталиным и сложившейся традиции, не открывались. То есть новые направления оставались без своего мэтра. Этот недостаток остро проявился в начале 60-х гг., когда стали бурно развиваться направления ранее в Академии не представленные: космические исследования, генетика, полупроводники и многие другие.

Академия наук ходатайствовала перед Правительством и ЦК КПСС об увеличении вакансий академиков сверх ограничения, установленного Сталиным.

На специальном совещании в отделе науки ЦК КПСС было решено следующее:

- во-первых, Академия должна обосновать целесообразность организации в стране исследований по новому научному направлению;

- во-вторых, речь должна идти не просто об увеличении численности, а о конкретных персоналиях, чьи научные заслуги подтверждены государством в виде Ленинской премии по науке, награждением одним из высших орденов СССР и т.п.

В итоге количество академиков стало медленно расти и к 1989 г. достигло цифры 323<sup>2</sup>.

Во Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В.И. Ленина (ВАСХНИЛ) и Академии медицинских наук (АМН) каких-либо ограничений, установленных Сталиным, не было, поэтому численность академиков в этих академиях росла более быстрыми темпами. В ВАСХНИЛ с первоначальной цифры 9 человек (1929 г.) выросло до 85 к 1991 г.,<sup>3</sup> а в АМН с 26 (1944 г.) выросло до 143<sup>4</sup>. Относительно меньший прирост объясняется известными гонениями на эту сферу науки, получившими название «лысенковщина».

Реформа государственных академий наук, начатая в 2013 г. по инициативе Д.А. Медведева, бывшего в тот момент Председателем Правительства РФ, привела к слиянию трех государственных академий и созданию единой Российской академии наук (РАН).

Устав обновленной Российской академии наук утверждён Постановлением Правительства РФ от 27 июня 2014 г. № 589 (ред. от 02.10.2024 г.)<sup>5</sup>. Согласно Уставу РАН является федеральным государственным бюджетным учреждением.

Пунктом 21 Устава РАН предусмотрено, что «членами Академии являются российские ученые, имеющие выдающиеся научные достижения и избранные общим собранием членов Академии в порядке и на условиях, которые установлены Федеральным законом и настоящим уставом», а пунктом 22, что «академиками Академии избираются ученые, обогатившие науку трудами первостепенного

научного значения, а членами-корреспондентами – ученые, обогатившие науку выдающимися научными трудами».

Пунктом 21 устава РАН также предусмотрено, что предельное количество членов Академии утверждается Правительством Российской Федерации по предложению общего собрания членов Академии. Правительство почти всегда такие предложения и просьбы удовлетворяло.

По состоянию на 30 марта 2025 г. в составе РАН по данным официального сайта Академии числился 941 академик и 1158 членов-корреспондентов<sup>6</sup>. Взрывной и при этом необоснованный рост числа академиков, произошедший после реформирования Академии наук, существенно снизил авторитет этого ученого звания.

По всей видимости, следует восстановить принцип, применявшийся в СССР: РАН, выходя в Правительство РФ с предложениями об увеличении численности академиков и членов-корреспондентов, должна обосновать целесообразность организации в стране исследований по конкретному новому научному направлению, а во-вторых, речь должна идти не просто об увеличении численности. Речь должна идти о конкретных персоналиях. Кроме того, в уставе РАН, целесообразно сформулировать постулат, что академик отвечает перед государством за развитие направления исследований, которое он возглавляет.

Разумеется, руководствоваться критерием, установленным И.В. Сталиным (1 академик на 1 миллион населения), не обязательно, он научно не обоснован. Но необходимо следовать уставу РАН, в частности критериям статей 21 и 22 Устава. Но обязательно следует сформировать новые принципы численности, отвечающие актуальным задачам развития науки.

### **Случаи избрания в Академию лиц, не учёных, а также членов «кланов»**

Имеется ещё один крайне негативный фактор развития РАН – избрание в число академиков лиц, не внесших существенный вклад в науку.

<sup>2</sup> Академия наук СССР. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Академия\\_наук\\_СССР](https://ru.wikipedia.org/wiki/Академия_наук_СССР) (дата обращения 02.06.2025).

<sup>3</sup> Список действительных членов ВАСХНИЛ и РАСХН. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Список\\_действительных\\_членов\\_ВАСХНИЛ\\_и\\_РАСХН](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_действительных_членов_ВАСХНИЛ_и_РАСХН) (дата обращения 02.06.2025); также см. Никонов, 2023.

<sup>4</sup> Академики АМН СССР. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Академики\\_АМН\\_СССР](https://ru.wikipedia.org/wiki/Академики_АМН_СССР) (дата обращения 02.06.2025).

<sup>5</sup> Устав Российской академии наук; Постановление Правительства РФ от 27.06.2014 № 589 (ред. от 02.10.2024).

<sup>6</sup> Персональный состав РАН – Российская академия наук. URL: <https://www.ras.ru/members/personalstaff.aspx> (дата обращения: 30.03.2025).

Серьезной критике как в прессе, так и среди научного сообщества подвергается факт избрания в члены РАН людей, вообще не являющихся профессиональными учеными: чиновников, депутатов, политических деятелей и бизнесменов. Это явление в полной мере проявилось после реформирования Академии.

Еще 23 ноября 2016 г. глава государства Владимир Путин, обращаясь к Владимиру Фортovu, в тот момент руководителю РАН, просил не избирать в академию чиновников. Тем не менее в состав академиков и членов-корреспондентов РАН с 2013 по 2016 г. было избрано 22 чиновника из Управления делами президента, Аппарата Правительства РФ, Минобрнауки России и других министерств, и ведомств.

В 2016 г. В.В. Путин задал вопрос президенту РАН почему его просьбу проигнорировали, зачем это было сделано, и что теперь ему, как Президенту делать?<sup>7</sup>.

Спустя несколько дней почти все эти чиновники были отстранены от занимаемых должностей.

Сложившаяся практика, когда в члены академии избираются или даже хотя бы баллотируются люди, совсем не занимающиеся научной деятельностью, либо занимающиеся ей только в свободное от основной работы время, а также «дедовщина» крайне негативно отразилась на имидже РАН. Причем не только в российском обществе, но и за рубежом.

Для снижения мотивации псевдоученых было бы целесообразно, чтобы предусмотренные нормативными актами дополнительные выплаты академикам и членам-корреспондентам выплачивались только работникам научных организаций или вузов.

Можно ли каким-либо образом привести численность РАН к какому-то обоснованному лимиту?

Следует отметить, что возможность снятия статуса академика или члена-корреспондента уставом РАН вообще не предусмотрена. С этим уже сталкивались в АН СССР, когда несмотря на колоссальные давления

государственных и партийных органов Академия отказалась снять статус с А.Д. Сахарова.

По сути, возможно только постепенное сокращение численности по мере выбывания «псевдоученых».

Для молодых ученых сложившаяся практика помимо прочего означает, что совсем не обязательно всерьез заниматься исследованиями, достаточно иметь хорошие связи, по возможности родственные, либо деньги, для того чтобы стать полноправными членами РАН. Такое положение вещей требует изменения, иначе возникают большие трудности в развитии науки России на перспективу.

### **Необходимые институциональные изменения в РАН**

Как можно прекратить вышеперечисленные негативные явления, либо снизить их отрицательное влияние? Что для этого нужно сделать?

В качестве первого шага решения этих сложных проблем предлагаются нормативно-правовые новации, требующие, в том числе, смены кадровой политики РАН. Но эти изменения должно происходить в рамках отлаженных правовых норм, регулирующих развитие как самой Академии, так и науки России в целом. Предлагаются следующие основополагающие шаги.

1. В статьях 21 и 22 Устава РАН применен термин «ученый». Но в Федеральном законе от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 08 августа 2024 г.) «О науке и государственной научно-технической политике» (статья 2. Основные понятия, применяемые в настоящем Федеральном законе) данный термин отсутствует, а потому может интерпретироваться достаточно широко.

В многовековой истории науки есть примеры, когда не профессиональный ученый, а бизнесмен или предприниматель, добивался выдающегося научного результата. Альфред Нобель – изобретатель динамита и учредитель всеми уважаемой премии – никогда не был профессиональным ученым. Но в наше время важный научный результат можно получить лишь человеку, который работает

<sup>7</sup> От полученных РАН. Кого Путин пригрозил уволить за тягу к науке. URL: <https://lenta.ru/articles/2016/11/24/wounded/> (дата обращения: 20.05.2025).

в сфере науки, для которого это не хобби, а сфера профессиональной деятельности.

Высшее образование для ученых варьируется в зависимости от учреждения и страны. Однако есть некоторые общепринятые в мире требования, включая специализацию в определенной научной области, публикацию результатов исследований в рецензируемых научных журналах, представление их на научных конференциях, получение кандидатской или докторской степени.

Целесообразно в статью 2 Федерального закона о науке включить определение понятия «ученый», например, в следующей редакции: «Ученый – штатный сотрудник научной организации или высшего учебного заведения, основной функцией которого является осуществление научной, научно-технической деятельности или экспериментальных разработок, квалификация которого подтверждена присвоением ему в установленном порядке ученой степени кандидата или доктора наук».

После принятия данной поправки в статьях 21 и 22 Устава РАН, где применен термин «ученый», нужно будет оформить ссылку на Федеральный закон.

2. Предложения общего собрания членов Академии об увеличении предельного количества членов Академии (пункт 21 устава РАН) должно как во времена СССР сопровождаться обоснованием целесообразности организации в стране исследований по новым научным направлениям. То есть в этих предложениях речь должна идти об избрании в Академию конкретных специалистов по конкретным новым направлениям. По сути, целесообразно вернуться к принципу персонализации, использовавшимся в СССР.

3. Следует внести дополнение в Постановление Правительства РФ от 22 мая 2008 г. № 386 «Об установлении ежемесячных денежных выплат членам государственных академий наук» (с учетом последующих изменений), предусматривающее что эти денежные выплаты предназначены только руководителям и штатным сотрудникам научных организаций и высших учебных заведений.

4. В ноябре 2024 г. Президентом России В. Путиным внесен в Государственную Думу

законопроект № 775386-8, предусматривающий, в частности, создание Попечительского совета РАН «в целях оказания содействия развитию Российской академии наук, решению перспективных и текущих задач». Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» принят Государственной Думой в первом чтении и подписан 28 декабря 2024 г.<sup>8</sup> Все ресурсы этого совета требуется использовать для планирования и поведения указанных и многих других изменений.

## Заключение

Вопрос относительно численного состава РАН, а также избрания в члены-корреспонденты и академики является крайне важным. Это коренной вопрос развития науки, ее авторитета, как в российском, так и в зарубежном обществе, организации науки в нашей стране, поскольку дальнейшее отсутствие изменений повлечет профанацию избрания академиков и членов-корреспондентов РАН и вредит самой Академии наук. Для решения многих системных проблем необходимы критерии избрания членов РАН и четкие ориентиры по кадровому составу и численности, в том числе с учетом предложений, представленных в настоящей статье.

Сегодня одной из наиболее актуальных задач является организация выборов в Академию таким образом, чтобы избирались действительно выдающиеся ученые, а не чиновники или бизнесмены, либо «соглашатели из кланов» с малыми научными результатами. Это особенно важно в ситуации, когда по конкретному (как, например, по экономическому) направлению критерии отсутствуют.

<sup>8</sup> Федеральный закон от 28.12.2024 № 506-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно Федеральному закону от 28.12.2024 № 506-ФЗ (см. выше) Попечительский Совет возглавляется Президентом РФ. В структуре Администрации Президента РФ целесообразно предусмотреть должность специального уполномоченного по делам Попечительского совета. Главное, чтобы этот совет был работоспособен, принимал и рассматривал предложения по изменению ситуации.

Помимо обеспечения повседневных функций Совета в его полномочиях следует предусмотреть предотвращение негативных случаев избрания в члены Академии

людей, лиц, не являющихся профессиональными учеными, а также ввод критериев избрания – более конкретных и понятных с тем, чтобы развивать именно научные направления в стране.

### **Конкурирующие интересы**

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

### **Competing Interests**

The author declares that there is no conflict of interest.

---

### **Список источников**

1. Карпинский, А.П. (1945). Собрание сочинений, Т. 3, Академия наук СССР. Издательство АН СССР. Karpinsky, A.P. (1945). Collected works: Vol. 3. USSR Academy of Sciences Publishing House.
2. Никонов, А.А. (2023). Исторический путь ВАСХНИЛ и её вклад в аграрную науку. Энциклопедия российских деревень. Nikonov, A.A. (2023). The historical path of VASKhNIL and its contribution to agrarian science. Encyclopedia of Russian villages.

### **Информация об авторе**

*Кулагин Андрей Сергеевич* – доктор экономических наук, главный научный сотрудник Института проблем развития науки Российской академии наук; ORCID 0009-0008-1396-0576 (Российская Федерация, 117218, Москва, Нахимовский пр-т, 32; e-mail: as.kulagin2016@yandex.ru).

### **Author**

*Andrey S. Kulagin* – Doctor of Economics, Chief Scientific Officer in the Institute for the Study of Science of the Russian Academy of Sciences; ORCID 0009-0008-1396-0576 (32, Nakhimovsky Pr., Moscow, 117218, Russian Federation; e-mail: as.kulagin2016@yandex.ru).

Поступила в редакцию (Received) 21.04.2025

Принята к публикации (Accepted) 19.06.2025