

Вступительное слово

НАУКА И ТЕХНИКА В РАЗВИТИИ
ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ

Уважаемые авторы и читатели журнала «Экономика науки»! Перед Вами третий номер журнала за 2025 год. В нём освещаются различные аспекты влияния высоких технологий и науки на развитие отраслей, с общим акцентом на обеспечение технологического суверенитета России, предотвращение потерь научных кадров, а также поиск новых форм интеграции для проведения целенаправленной научно-технической политики.

2 февраля 2025 г. отмечался 95-летний юбилей академика Дмитрия Семёновича Львова. Пусть и с некоторым опозданием, но наш журнал открывает этот номер статьёй о нравственной экономике к.э.н. А.А. Никоновой, которая работала с Дмитрием Семёновичем, является постоянным участником Львовских чтений и внесла собственный вклад в популяризацию его идей уже после ухода из жизни академика, который как раз отстаивал идеи «нравственной экономики». Вместе с тем, этот публикуемый материал, в котором убедительно рассматриваются приложения в области «системной экономики» ученика Д.С. Львова, члена редсовета нашего журнала, член-корр. РАН Г.Б. Клейнера, побудил меня ещё раз подчеркнуть значение работ Дмитрия Семёновича именно в области обоснования и расчёта эффектов научно-технического прогресса в отраслях экономики.

Достаточно сказать, что обе диссертации Д.С. Львова были посвящены вопросам развития машиностроения как отрасли, повышения эффективности за счёт внедрения новой техники, являющейся результатом поступательного развития фундаментальной науки. Дальнейшие исследования касались оценки эффектов и эффективности внедрения новой техники в различных отраслях народного хозяйства, а также разработки соответствующих методов и методик.

Нужно отметить, что сегодня ощущается недостаточное, на мой взгляд, применение и развитие этих достижений, а также разработанного методического аппарата, даже в рамках нового, но пока находящегося в стадии становления научного направления «экономики технологий», что создаёт закономерные требования к возобновлению использования известных подходов и их дальнейшему развитию.

Отраслевые исследования факторов науки и техники, определяющие развитие в СССР, носили масштабный характер, но их роль и отчасти масштаб должен быть восстановлен и в нынешних условиях, с привлечением вузов отраслевой специализации, а также крупных корпоративных объединений, которые способны концентрировать капитал и направлять его на финансирование приоритетных НИО-КР, формируя в дальнейшем новые продукты и рынки. Сегодня незаслуженно забыта роль академика АН СССР А.Н. Ефимова¹, внёсшего значимый вклад в развитие теории планирования отраслей хозяйства, развёртывание поточного производства в машиностроении.

Идея нравственной экономики Д.С. Львова во многом близка позиции русского академика И.И. Янжула, которую он изложил в статье 1911 г. «Экономическое значение честности (забытый фактор производства)», где фактически закладывается подход к оценке влияния нравственной компоненты на экономическое развитие. Акцентируя влияние силы или слабости общественных институтов и образования, которое не сможет изменить

¹ Случайно можно наткнуться на последние публикации, скажем, 2024 г., которые отражают необходимость упоминания и воспоминания, но никак не связаны с переосмыслением наследия и его развитием (сугубо биографического характера). Однако на протяжении тридцатилетнего периода, по существу, такого рода разработки забыты. Выражаю надежду, что в нашем журнале в рубрике «История науки», по развитию которой имеются позитивные планы, будет отражено значение «забытых работ» и имён.

ситуацию при низком уровне честности в обществе, подчёркивается роль институтов и среды, в которой формируется кадровый состав экономики.

Фактически И.И. Янжул стал одним из основателей русской институциональной традиции, исследовав аспект оппортунистического поведения агентов и разрушительного влияния на такую модель хозяйственного поведения со стороны правил, основанных на представлениях о честности. Такое видение этой работы и вклада автора представляется крайне актуальным сегодня в России.

Высокотехнологичные компании представляют собой основу современной экономики, и чем они сильнее и масштабнее на мировых рынках, тем прочнее конкурентные позиции и возможности дальнейшего наращивания технологических результатов. А это составляет и основу устойчивого развития, и базу для обеспечения технологического суверенитета (независимости) экономики.

Именно этим аспектам посвящены статьи к.э.н. В.В. Глазуновой и проф. А.П. Кузнецова. Обе статьи справедливо подчёркивают необходимость формирования каркаса экономики через крупные высокотехнологичные компании в различных отраслях, предлагая как системный подход, так и отраслевые решения на уровне станкостроения (как базы машиностроения) и экономики в целом. Обоснован и показан эффект торможения развития высоких технологий при трудностях кредитования таких производств и сопротивления импортозамещению в технологической сфере, что подтверждает позиции², обосновываемые теоретически и практически в рамках школы академика С.Ю. Глазьева³. В работе А.П. Кузнецова справедливо поставлена задача обосновать достаточность показателей оценки суверенитета и обоснована необходимость изменения методологии соответствующих изменений, в том числе, демонстрируя аспекты расчёта на примере российского станкостроения.

² Подробнее см.: Сухарев, О.С. (2023). Технологический дуализм и модели индустриализации экономики.

³ Также является прямым учеником академика Д.С. Львова и продолжателем его идей, с разработкой собственных теоретических позиций.

В статье коллектива авторов д.э.н. Н.В. Шмелевой, д.э.н. В.Н. Андреева, д.э.н. Т.О. Толстых и В.В. Рудомазина и статье О.А. Ерёмченко рассматриваются формы научно-технического развития (интеграции) строительной отрасли (с зелёными технологиями) и сельского хозяйства России, обнаруживающего утечку квалифицированных кадров. Конечно, масштаб расширения исследования имеется в каждой из этих статей. Особо интересна проблема перемещения кадров, что наносит урон развитию сельского хозяйства, особенно в долгосрочной перспективе. Методы противодействия указанным проблемам требуют более скрупулёзного рассмотрения и дальнейшего обсуждения.

Завершает номер статья к.э.н. Д.М. Кочеткова, в которой, наконец, обозначена ненужность рейтингования университетов, замещенная необходимостью оценки по миссии университета. На мой взгляд, в такого рода полемике часто упускается задача самой оценки, чтобы потом выработать метод её осуществления, который был бы не громоздким, понятным, обеспечивающим сравнение и адекватным, что является самым главным. Современные системы рейтинговая крайне ущербны, и это неоднократно акцентировалось в научной литературе⁴. Однако оценка миссии может оказаться тоже несовершенной. В работах многих наукометристов, признающих необходимость оценки развития науки, упускается то обстоятельство, что сравнение по отдельным прямым показателям более информативно и корректно, чем агрегирование или конструирование различных индексов, агрегатов, миссий, а значит и параметров

⁴ Подробнее см.: Сухарев, О.С. (2025). Научно-технологический потенциал: оценка и мониторинг. Экономические стратегии, 4, 86–97. Сухарев, О.С. (2025). «Экономика технологий» как научное направление развития производства: вклад современной российской школы. Научный Вестник ОПК России, 1, 23–32. Сухарев, О.С. (2025). Оценка результативности научно-технологической деятельности: проблемы и перспективы. Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь, 1(131), 45–52. Кузнецов, А.П., Сухарев, О.С. (2025). Достигнутый уровень технологической независимости: проблемы и решения. Станкоинструмент, 2, 52–64. Сухарев, О.С. (2024). Измерение технологического развития: проблемы и способы их преодоления. Станкоинструмент, 3(36), 26–32. Чичканов, В.П., Сухарев, О.С. (2021). Рейтинги в управлении экономикой: информативность и целесообразность. Научный вестник ОПК России, 3, 72–82.

сравнения этих миссий. Подобные идеи, как мне представляется, не создают хорошей перспективы, но их обсуждение заслуживает некоторых исследовательских усилий, связанных с анализом «экономики науки».

Безусловно, наука и техника – это определяющие двигатели экономики и общественного прогресса. Их развитие закономерно и обеспечивается той парадигмой знаний и открытий, которая сложилась к данному моменту и простирается за границы жизни одного поколения исследователей (возможно, этот период сокращается). Вместе с тем, непонимание этих закономерностей может порождать возникновение тупиковых ветвей развития, в частности, связанных с чрезмерным ранжированием и рейтингованием организаций науки, научных результатов и университетов. У таких решений сугубо «практицистские» цели, можно сказать, местничкового характера: как привязать заработную плату научного работника к неким рейтингам журналов, либо сравнить университеты и научные организации, распределяя ограниченные финансовые ресурсы, согласно весьма условному рейтингу. Посчитать реальные потери от недофинансирования – сложная, если не сказать невыполнимая, задача, тогда как выполнить оценку результатов и заявить, что худшие вытесняют хорошие – для этого исследователей хватает с избытком. Значительные исследовательские ресурсы, занятые в сравнении и рейтинговании, потенциально могли бы быть более эффективно использованы для развития иных научных направлений в рамках соответствующей науки.

Конечно, на мой взгляд, науку невозможно формализовать, как и работу университетов сравнивать по неким показателям, не учитывая ни историю, ни специализацию, ни область и спектр изучаемых наук, ни имеющийся научный потенциал и школы. А потом, согласно агрегатным сравнениям, осуществлять финансирование каких-то работ. Только планирование развития фундаментальной науки и выделение под это ресурса сразу в рамках обосновываемого плана, рассматриваемого учёными РАН, является обоснованной стратегией развития науки. Контуры такого подхода, на мой взгляд, заложены в докладе Президента РАН Г.Я. Красникова, принятом Общим собранием РАН 28 мая 2025 г. Это, по сути, единственное обоснованное направление развития, призванное снизить потери науки и техники и обеспечить технологический суверенитет. И одним из центральных направлений развития науки в России должны стать отраслевые и региональные исследования. По крайней мере, эти усилия составляют справедливый вектор, который также потребует усовершенствования.

Желаю читателям полезного и содержательного ознакомления с третьим номером нашего журнала. На мой взгляд, в него включены интересные и полезные материалы, в которых представлены отдельные решения и предложения, способные вызвать дискуссию и имеющие важное значение при формировании технологической (отраслевой) политики развития России.

*Главный редактор
О.С. Сухарев*