

**Н.В. КУЗНЕЦОВА,**

д.э.н., профессор, кафедра мировой экономики, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток, Россия, ipatovanat@mail.ru

**Н.А. ВОРОБЬЕВА,**

к.э.н., доцент, кафедра мировой экономики, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток, Россия, natavladiv@yandex.ru

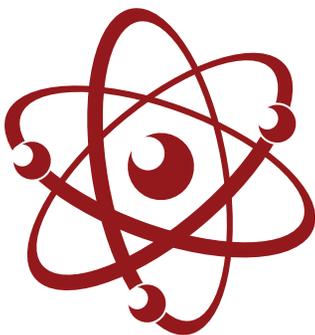
## КЛАСТЕРИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИИ<sup>1</sup>

УДК 338.2

Кузнецова Н.В., Воробьева Н.А. *Кластеризация экономики: зарубежный опыт развития и перспективы России* (Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток, Россия)

**Аннотация.** В работе рассматривается существующий зарубежный практический опыт развития концепции кластеризации экономики, являющейся одним из современных направлений региональной экономической политики, направленной не только на активизацию социально-экономического, но и инновационного развития территорий. В ходе исследования выявлен ряд мировых тенденций кластеризации экономики, определены особенности кластерной политики в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, которые могут быть использованы в российской практике создания современных кластерных инициатив. Проведен анализ проблемных аспектов и перспективных направлений кластеризации российской экономики. Результаты были получены в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России в сфере научной деятельности по заданию № 26.1478.2014/К «Структурные преобразования экономики России посредством интеграционного встраивания в отраслевые рынки АТР»

**Ключевые слова:** кластер, инновационное развитие, кластеризация, Азиатско-Тихоокеанский регион, индустриальный парк, технопарк, кластерная политика.



Современные глобальные экономические тенденции и приоритеты развития мирового общества свидетельствуют о том, что стратегической перспективой обеспечения устойчивости регионов страны становится социальное развитие. В данном контексте все больший интерес привлекает к себе политика кластеризации, и в том числе, одно из ее современных направлений – развитие региональных социально-ориентированных кластеров, которые направлены на решение проблем повышения качества жизни населения страны.

Отметим, что вопросами кластеризации экономики занимаются различные зарубежные и отечественные специалисты на протяжении долгих лет, однако, еще многие проблемы данной концепции остаются не изученными на сегодняшний день.

Теория «индустриальных округов» Дж. Бекаттини и теория промышленной агломерации А. Маршалла считается теоретическим ядром, позволяющим объяснить закономерности мировой политики кластеризации экономики, основной тезис которой сводится к зависимости экономической эффективности фирмы от ее пространственного размещения и близости экономических агентов-партнеров [1].

© Н.В. Кузнецова,  
Н.А. Воробьева, 2016 г.

<sup>1</sup> Результаты были получены в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России в сфере научной деятельности по заданию № 26.1478.2014/К «Структурные преобразования экономики России посредством интеграционного встраивания в отраслевые рынки АТР».

Кроме этого, широко известны теории размещения производства (А. Леш, Й. Тюнен, В. Лаундхарт и др.), которые рассматривали в качестве фактора агломерации экономики внешние эффекты, внесли существенный вклад в развитие концепции кластеризации экономического пространства. Затем последовал ряд известных теорий, которые также изучали вопросы кластеризации – теория индустриального штандорта (А. Вебер), концепция пространственной автаркии (Ф. Лист), теория полюсов роста (Ф. Перу) и др.

Формирование современной концепции кластерной теории началось с конца XX в. и связано, прежде всего, с исследованиями известного экономиста М. Портера [2], который рассматривал кластер в качестве ключевого фактора повышения конкурентоспособности региональной экономики.

В связи с переходом к инновационному этапу развития мировой экономики начали трансформироваться основные идеи кластеризации и переходить в большей степени в плоскость необходимости изучения вопросов функционирования инновационных кластеров. В этой связи изучение зарубежного опыта кластеризации экономики является весьма актуальным, так как многие страны применяя ряд тщательно выработанных механизмов политики кластеризации, добились существенных успехов в формировании региональных инновационных кластеров.

### **Особенности и мировые тенденции кластеризации экономики**

Отметим, что в качестве ключевого инструмента повышения конкурентоспособности регионов, повышения инновационного потенциала и экономического развития в долгосрочной перспективе, кластерную политику рассматривают все страны Европейского Союза.

Мировая практика показывает, что в последние десятилетия процесс формирования кластеров происходит весьма активно. Тем не менее, каждая страна имеет определенные национальные особенности, связанные с государственной политикой в области поддержки и развития кластеров.

Кластеры стали активно создаваться в конце 1990-х гг. в Германии и Финляндии, примеру которых затем последовали другие европейские и азиатские страны.

В конце 2000-х гг. в Европе был запущен международный проект по созданию кластеров (European Research Area), идея которого – отдельно взятому европейскому кластеру недостаточно опираться на собственные силы агломерации для привлечения ресурсов, а, следовательно, недостаток в ресурсах может быть восполнен путем налаживания взаимовыгодных международных связей.

Исследователи из разных стран особо выделяют тот факт, что именно сосредоточение на территории кластера малого, среднего и крупного бизнеса позволяет достичь эффекта синергии в инновационном развитии территории.

На сегодняшний день кластерные структуры получили весьма широкое распространение, и во многих странах стали неотъемлемой частью государственной инновационной стратегии. Например, во Франции в 2005 г. была запущена специальная программа по развитию кластеров («The competitiveness clusters policy»), в задачи которой входит объединение компаний, обучающих центров, государственных и частных исследовательских организаций для реализации инновационных проектов [3].

Изучая мировой опыт кластерной политики, можно выявить ряд характерных тенденций, таких, как главенствующая роль государственных структур и научных исследовательских институтов при формировании кластерной стратегии, а также определить основные отраслевые направления кластеризации экономики большинства зарубежных стран (табл. 1).

Кластерное развитие, во многом характерное для промышленно развитых стран, начинает проявляться при самом активном участии государства и в развивающихся странах. Одним из таких примеров может служить Индия – эта страна активно участвует в мировой конкуренции благодаря своим разработкам в области оффшорного программирования по американским заказам. Центром научно-технического прогресса в Индии явля-

Таблица 1

**Отраслевая направленность кластеризации экономики**

Отрасли	Страны
Электроника и телекоммуникационные технологии	Япония, Швейцария, Финляндия, США
Строительство	Китай, Бельгия, Нидерланды, Германия, Финляндия, Дания
Агро-промышленность и производство продуктов питания	Финляндия, Бельгия, Франция, Италия, Нидерланды, Германия, Болгария, Венгрия
Нефтегазовая и химическая промышленность	Швейцария, Германия, Бельгия, США
Целлюлозно-бумажная промышленность	Финляндия, Норвегия
Легкая промышленность	Швейцария, Австрия, Италия, Швеция, Финляндия, Китай
Здравоохранение	Швеция, Дания, Швейцария, Нидерланды, Израиль
Транспорт	Нидерланды, Норвегия, Ирландия, Бельгия, Финляндия, Германия, Япония
Энергетическая промышленность	Норвегия, Финляндия, Швеция
Машиностроение	Италия, Германия, Норвегия, Ирландия, Швейцария
Фармацевтическая промышленность	Дания, Швеция, Франция, Италия, Германия
Био-технологии и био-ресурсы	Нидерланды, Австрия, Великобритания, Норвегия

*Источник: Competitive Regional Clusters: National Policy Approaches [4]*

ется Бангалор (Bangalore) – центр интенсивных технологий, малые и средние предприятия которого активно работают с региональными научными центрами и институтами. Можно отметить ряд факторов, которые способствовали превращению Бангалора в центр интенсивных технологий: активное участие государства и крупных предприятия в течение нескольких десятилетий; выделение центральным правительством государственных инвестиций предприятиям и институтам, занятым в программе развития; отмена государственного режима лицензирования; создание научных центров подготовки специалистов; заказы американских компаний обеспечивают приток иностранных инвестиций; создание системы защиты продуктов интеллектуальной собственности.

Изучив существующие многочисленные теории развития кластерной политики, можно с уверенностью говорить о том, что не существует единой модели создания объектов кластерной инфраструктуры. В мировой практике обычно выделяют ряд моделей кластеризации с учетом становых особенностей:

1) северо-американская модель – минимальное вмешательство государства и высо-

кий уровень взаимодействия научной и производственной деятельности (Силиконовая долина);

2) французско-японская модель – создание больших технополисов, на территории которых сосредоточено несколько других объектов инновационной инфраструктуры, развитие региональных кластеров за счет зарубежных инвестиций и активной государственной поддержки;

3) скандинавская модель – акцент делается в большей степени на создание небольших парков и реализации национальных программ развития, участие в международных проектах минимальное;

4) европейская модель – акцент на модернизации производства и создании новых рабочих мест, что предполагает активное участие межгосударственных европейских фондов в создании инфраструктуры, а также активное взаимодействие государства с частным бизнесом, однако без прямого проникновения в структуры крупных частных компании.

Проводя анализ мирового развития кластерных структур, можно выделить несколько периодов, которые ярко отражают мировые тенденции развития политики кластеризации в зарубежных странах (табл. 2).

Исследуя особенности мирового развития кластерных структур можно отметить, что создание инновационной инфраструктуры опирается в большинстве стран на активизацию государственно-частного партнерства в ходе реализации различных элементов кластерной политики. При этом, каждая страна стремится выработать свой механизм по активизации данного сотрудничества. Например, в Швеции существует специфическая форма сотрудничества бизнеса, государства и университетов – центры экспертизы, выступающие звеном связи нескольких исследовательских групп из университетов и партнеров из сферы индустрии [6; 7].

Кроме того, Швеция представляет собой одну из передовых скандинавских стран с развитой инновационной инфраструктурой. Прикладные исследования обеспечиваются за счет государственного субсидирования и благодаря тесному сотрудничеству с крупными национальными компаниями. В Швеции

имеется подобие американской Кремневой долины – Линчопинг (Linköping), в котором сосредоточены научные исследования, бизнес-инкубаторы, технопарки.

Говоря о Великобритании, можно отметить, что ее инновационная структура в целом схожа с подобной структурой США. Только, если для США характерны бесприбыльные корпорации и исследовательские консорциумы для осуществления крупных инновационных проектов общими усилиями частных компаний, то в Великобритании получили развитие исследовательские ассоциации по отраслям или видам продукции.

Что касается регионов Великобритании, то развитие инноваций в региональном разрезе зависит от наличия или отсутствия научно-технологического парка, кластера. Например, Кембриджский технопарк и Шотландский научный парк (г. Эдинбург) – яркие примеры элементов регионального инновационного развития.

Таблица 2

**Характерные особенности периодов мирового развития кластерных структур**

<i>Характеристика</i>	<i>Начальный период (1947–1970 гг.)</i>	<i>Период развития (1971–1985 гг.)</i>	<i>Современный период (1986–2015 гг.)</i>
Тенденция активного создания индустриальных парков	Университетские парки, региональные технопарки, научные города («наукограды»)	Технологические инкубаторы, специализированные промышленные парки, центры трансформации технологий	Сеть технопарки, сообщество индустриальных парков
Основной процесс развития	Программы по исследованиям и разработкам (R&D)	Коммерциализация научных исследований и разработок (R&D)	Создание пространства информационного обмена, создание совместных проектов
Основные базовые организации	Университетские лаборатории, исследовательские бюро в крупных транснациональных корпорациях	Комплексы бизнес-инкубаторов	Интернет-сообщество, сеть индустриальных парков
Владельцы индустриальных парков	Университеты, транснациональные корпорации	Государство, региональные органы власти	Венчурные компании, инвестиционные фонды
Выпускаемый продукт	Инновационные продукты	Технологические решения и новые технологии	Исследовательский потенциал
Создаваемая услуга	Доступ к источникам знаний и источникам практического опыта	Конкурентные условия аренды, расширение сопутствующих услуг	Доступ к профессиональному сообществу
Страны-лидеры	США, Великобритания	Европа, Азия	США, Азия

Источник: *Competitive Industrial Performance Report, 2013 [5]*

### **Современный опыт стран Азиатско-Тихоокеанского региона в развитии концепции кластеризации экономики**

Азиатско-Тихоокеанский регион сейчас является одним из мировых лидеров по экономическому развитию. Здесь накоплен большой опыт создания и успешного функционирования различных форм кластеризации экономики.

В первую очередь, следует упомянуть опыт Японии, которая является лидером по созданию и продвижению кластерных структур различного типа, здесь разработана особая система мер государственной политики по развитию технопарков, инкубаторов и кластеров в регионах страны.

Также Япония может служить примером того, как дефицит природных ресурсов может привести к конкурентному преимуществу, так как этот дефицит стимулировал страну следовать инновационной модели развития. Одним из элементов данной модели, безусловно, является формирование промышленных кластеров, которое началось в Японии в конце 1970-х гг. и вошло в активную фазу с начала 2000-х гг.

Согласно исторически сложившимся тенденциям, кластеры в Японии создаются по американскому образцу, но имеют свои отличительные национальные особенности. В своем развитии политика кластеризации в Японии прошла путь от начального этапа, когда кластерное развитие осуществлялось исключительно при поддержке центрального правительства, до современного этапа, когда данная привилегия отдана в руки региональных властей (власти префектур и муниципалитетов). В это же время в США основная роль в создании и продвижении кластеров была и остается у крупных компаний, научных центров и университетов.

В 2001 г. Министерством экономики, торговли и промышленности Японии (METI) был разработан План создания промышленных кластеров («Knowledge cluster initiative»), согласно которому осуществляется тесное сотрудничество малого и среднего бизнеса с научно-исследовательскими институтами

в каждом регионе с целью достижения более высокого уровня технологического развития.

План создания промышленных кластеров в Японии рассчитан на три этапа реализации: первый этап (2001–2005 гг.) – начальный период, период становления промышленного кластера; второй этап (2006–2010 гг.) – период роста промышленного кластера; третий этап (2011–2020 гг.) – период самоподдерживающегося развития промышленного кластера.

Согласно данному Плану, производственная структура каждого региона должна развиваться по направлению, позволяющему использовать продукт одной отрасли для нужд нескольких других отраслей, т.е. между всеми отраслями, расположенными на конкретной территории, создаются устойчивые связи, позволяющие развивать экономику региона.

Японский опыт кластеризации экономики свидетельствует о длинном плодотворном пути совершенствования процесса создания современных кластеров японского типа, однако, правительство страны не останавливается на достигнутом, перед властями на повестке дня стоит ряд будущих задач в рамках реализации политики кластеризации: более активное взаимодействие между бизнесом и наукой; комплексная поддержка развития венчурного бизнеса; развитие приоритетных отраслей науки и промышленности; укрепление международных контактов; привлечение для работы в японских компаниях высококвалифицированных зарубежных специалистов.

Южная Корея также демонстрирует высокий уровень развития концепции кластерной политики. С начала 1960-х гг. в стране была начата политика ускоренной индустриализации в рамках реализации стратегии «догоняющего развития», и к 1990 г. страна вошла в список промышленно развитых стран. Это было достигнуто во многом благодаря грамотно проведенной государственной политике, ориентированной на активное развитие регионов.

В рамках государственной поддержки по формированию кластерной инфраструктуры в 1990 г. в Южной Корее был создан государственный институт (Korean Institute for

Economic and Technology, KIET), первоочередной задачей которого является стимулирование перевода предприятий с трудоемких на интеллектуальные технологии, а также создание, развитие и поддержка сети инновационных кластеров [8].

Кроме этого, во многом инновационное развитие южнокорейской кластерной политики базируется на принципах государственно-частного партнерства. Здесь следует сказать о создании большого количества кластеров в сфере высоких технологий, а также нескольких свободных экономических зон, например, южнокорейской свободной экономической зоны Songdo International Business District, которая является одним из успешных примеров реализации государственной политики кластеризации.

Среди основных направлений политики Южной Кореи в области развития инноваций можно выделить тесное сотрудничество с другими странами, особенно с европейскими. Корейская научная сеть сотрудничества (The Korean Scientific Cooperation Network, KORANET) с европейским научным сообществом организована в 2009 г. и стимулирует тесное взаимодействие совместных научных и инновационных работ. Например, около 70% всех докторов наук Южной Кореи проходили программы обучения за рубежом, включая страны Европы [9].

Обобщая накопленный опыт развития Азиатско-Тихоокеанского региона, можно выделить ряд общих тенденций, которые характерны для большинства стран данного региона, и, прежде всего, это трансформация роли государства в экономике. Государственная политика стала ориентироваться в большей степени на стимулирование инноваций посредством активного использования кластерной политики. Кроме этого, усилия государства переориентировались в сторону развития частной инициативы, стимулирование малого, среднего и венчурного предпринимательства. Особо следует отметить развитость механизмов государственно-частного партнерства при реализации кластерной политики в странах Азиатско-Тихоокеанского региона.

## **Проблемы и перспективы России в рамках проведения кластеризации**

Кластерная политика в России обусловлена во многом исторически сложившейся системой территориального размещения производства в условиях советской плановой экономики, а также структурными сдвигами в переходной экономике в процессе рыночной преобразований. В конце 1990-х гг. мировые эксперты отмечали, что российская экономика имела сильные конкурентные позиции в накопленном научно-техническом потенциале, а слабые – чрезмерное присутствие государства в экономике, неразвитую финансовую сферу. На сегодняшний день мировые эксперты сходятся во мнении, что у России есть большое преимущество в размере рынка, все остальные позиции весьма ослаблены в стране.

Отдельные элементы инновационных кластеров существуют точно на территории страны, где сформировались конкурентные преимущества компаний, основанные на территориальном размещении. Например, в г. Москве, Московской области, г. Санкт-Петербурге, г. Новосибирске, г. Томске и г. Нижнем Новгороде, г. Казани. Однако в России очень мало подобных кластеров, и уровень их конкурентоспособности слишком невысок по сравнению с мировыми лидерами. Таким образом, на сегодняшний день в России существует лишь точечное (очаговое) развитие кластерных инициатив, которые не могут быть объединены в единую систему кластеризации без существенных мер со стороны государства, так как современная экономика России имеет ряд серьезных проблем и нерешенных вопросов на фоне низкой добавленной стоимости российской продукции.

Существует ряд негативных факторов, которые снижают конкурентные позиции России: слаборазвитые государственные институты; недостаточность и низкое качество инноваций; сдерживание конкуренции со стороны отсталой структуры рынка; доминирование на рынке небольшого числа крупных компаний и др. Одним из самых значительных препятствий для инновационного развития России выступает недостаточно

благоприятная институциональная среда – неразвитость институтов, способствующих продвижению инноваций и развитию новых отраслей совместно с частным бизнесом. В этом плане для России, несомненно, необходим опыт стран Азиатско-Тихоокеанского региона, которые создали и успешно внедрили ряд опорных государственных институтов, которые взаимодействуют с частным бизнесом в области активизации кластерной политики на основе государственно-частного партнерства.

Можно с уверенностью сказать, что в России на сегодняшний день только начинается процесс развития политики кластеризации. В «Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года» подчеркнуто, что формирование сети инновационных кластеров позволяет обеспечить оптимизацию положения российских предприятий в производственных цепочках создания стоимости, содействуя повышению степени переработки добываемого сырья, импортозамещению и росту локализации сборочных производств; способствует привлечению прямых иностранных инвестиций и активизации внешнеэкономической интеграции. Включение отечественных кластеров в глобальные цепочки создания добавленной стоимости позволяет существенно поднять уровень национальной технологической базы, повысить скорость и качество экономического роста, входящих в состав кластера, путем: приобретения и внедрения критических технологий, новейшего оборудования; получения предприятиями кластера доступа к современным методам управления и специальным знаниям; получения предприятиями кластера эффективных возможностей выхода на высоко конкурентные международные рынки [10].

По итогам проведения конкурсного отбора был составлен Перечень отечественных инновационных территориальных кластеров, утвержденный в августе 2012 г. и включивший 25 инновационных территориальных кластеров, относительно которых Министерству экономического развития России поручено сформировать меры государственной поддержки.

К благоприятным факторам развития государственного стимулирования венчурных инвестиций и поддержки высокотехнологического сектора можно отнести создание Российской венчурной компании (РВК) и Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. В плане создания российских инновационных кластеров намечаются существенные прорывы в связи с налаживанием дискуссии по ряду программ по формированию международных проектов с участием Китая, Японии, Южной Кореи и других стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

### **Заключение**

Феномен кластеризации в качестве экономической агломерации взаимосвязанных предприятий на некоторой территории известен со времен ремесленного производства, а в классическом понимании кластер рассматривается как устойчивое территориально-отраслевое партнерство предприятий и организаций одной или нескольких взаимосвязанных отраслей.

Мировые тенденции развития кластеризации свидетельствуют об актуальности и успешности применения данной концепции в практическом опыте многих зарубежных стран. Единой концепции построения механизмов кластеризации на сегодняшний день не выработано, однако, каждая страна определила свой набор успешных практик по реализации элементов кластерной политики с учетом национальных особенностей.

Говоря о практическом опыте реализации кластерной политики в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, следует отметить, что данный опыт является весьма перспективным для России, так как здесь выработаны механизмы взаимодействия государства и частного бизнеса на основе разработанных схем государственно-частного партнерства. Кроме этого, примечателен опыт внедрения государственных программ по поддержке развития инновационной инфраструктуры регионов при помощи создания ряда государственных институтов, которые вплотную занимаются работой по привлечению создания инноваций в различных отраслях промышленности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Becattini G.* (1992) The Marshallian industrial district as a socio-economic notion, in Pyke, F. / Becattini, G. / Sengenberger, W. // Industrial districts and inter-firm co-operation in Italy, International Institute for Labour Studies, Geneva. P. 37–51.
2. *Porter M.E.* (1990) The Competitive Advantage of Nations. New York. Free Press, p. 380.
3. European Commission «Future innovation policy development actions», Final Report, 2011
4. OECD (2012). Competitive Regional Clusters: National Policy Approaches. <http://www.oecd.org/publications/Policybriefs>
5. *Albahari A., Catalano G., Landoni P.* (2013) Evaluation of National Science Park Systems // Technology Analysis and Strategic Management. № 25 (5). P. 599–614.
6. Competitive Industrial Performance Report (2013). The Industrial Competitiveness of Nations. Looking back, forging ahead. <http://www.unido.org/news/press/industrialized-t.html>.
7. *Калятин В.О., Наумов В.Б., Никифорова Т.С.* (2011) Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций // Российский Юридический Журнал. № 1 (76). С. 171–183.
8. *Saitakis A.* (2011) Science & Technology Parks & Technology Incubators: Tools for supporting Entrepreneurship and Regional Development / Science & Technology Park of Crete, European Day of the Entrepreneur, Sofia. P. 76–84.
9. Overview on Existing Publications on S&T and Cluster (2013) / Networks Statistics. Korean scientific cooperation network with the European Research Area. P. 84–85.
10. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. (2011) Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. / Интернет-портал правительства России. <http://правительство.рф/gov/results/17449>.

## REFERENCES

1. *Becattini G.* (1992) The Marshallian industrial district as a socio-economic notion, in Pyke, F. / Becattini, G. / Sengenberger, W. // Industrial districts and inter-firm co-operation in Italy, International Institute for Labour Studies, Geneva. P. 37–51.
2. *Porter M.E.* (1990) The Competitive Advantage of Nations. New York. Free Press, p. 380.
3. European Commission «Future innovation policy development actions», Final Report, 2011
4. OECD (2012). Competitive Regional Clusters: National Policy Approaches. <http://www.oecd.org/publications/Policybriefs>
5. *Albahari A., Catalano G., Landoni P.* (2013) Evaluation of National Science Park Systems // Technology Analysis and Strategic Management. № 25 (5). P. 599–614.
6. Competitive Industrial Performance Report (2013). The Industrial Competitiveness of Nations. Looking back, forging ahead. <http://www.unido.org/news/press/industrialized-t.html>.
7. *Kalyagin V.O., Naumov V.B., Nikiforova T.S.* (2011) Experience of Europe, USA and India in the sphere of government support of innovation // Russian Law Journal. № 1 (76). P. 171–183.
8. *Saitakis A.* (2011) Science & Technology Parks & Technology Incubators: Tools for supporting Entrepreneurship and Regional Development / Science & Technology Park of Crete, European Day of the Entrepreneur, Sofia. P. 76–84.
9. Overview on Existing Publications on S&T and Cluster (2013) / Networks Statistics. Korean scientific cooperation network with the European Research Area. P. 84–85.
10. Government Executive Order dated 8 Desember 2011 г. № 2227-p. (2011) Strategy for Innovative Development of the Russian Federation for the period until the year 2020 / Web-site of The Russian Government. <http://правительство.рф/gov/results/17449>.

## UDC 338.2

*Kuznetsova N.V., Vorobeva N.A. Clustering of economy: experience of foreign countries and Russian perspectives (Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia)*

**Abstract.** This paper examined the existing foreign experience of the clustering of economy, which is one of the modern trends of regional economic policy in different countries, which aimed not only at the socio-economic development, but also the innovation development of the regions. It was also identified a number of global trends in clustering economy, and some specific features of cluster policy in the Asia-Pacific region, which can be used in the creation of modern Russian practice of cluster initiatives. In addition, it was provided the analysis of the problematic aspects of clustering in the economic development of Russia.

**Keywords:** cluster, innovation development, clustering, Asia-Pacific region, industrial park, technological park, cluster policy.