

## Вступительное слово

# Достижение технологического суверенитета

Уважаемые авторы и читатели журнала «Экономика науки»! Перед Вами заключительный 4 номер, выходящий в 2025 году. В нём изложены разноплановые темы по нескольким рубрикам нашего журнала, причём статьи имеют самостоятельную ценность и назначение. Объединяет их то, что они направлены на решение общей задачи обеспечения технологического суверенитета России, в том числе в силу и благодаря использованию ресурсов Союзного государства России и Беларуси. Две статьи журнала представляют авторы Республики Беларусь.

Повышение технологического суверенитета требует определённой автономности и независимости развития науки данного государства, специальной отраслевой политики технологического обновления, причём учитывающей и региональную специфику, создания системы мониторинга, и что особо важно, статистического учёта технологий и технологического развития, оценки технологических вкладов и «распределённого управления»<sup>1</sup>.

Нужно управлять структурой экономики (её изменением), концентрируя ресурсы не только по приоритетным направлениям, обоснованным на научной базе, но и влияя на перемещение этих ресурсов между видами деятельности и отраслями. Причём значение имеют НИОКР, создание новых знаний и технологий, с распространением их в новых производствах.

Открывает номер дискуссионная, но весьма точная по аргументации статья проф. Спасенникова В.В. о парадоксах наукометрии, где анализируются рейтинги Нобелевских

лауреатов по экономике. Автор в статье предлагает четырёхфакторную оценку рейтинга Нобелевских лауреатов по экономике. Парадоксы, как справедливо отмечается в статье, возникают в силу того, что отсутствуют единые методы оценки результативности научной деятельности, а также существует своеобразный институциональный конфликт между частными владельцами баз индексирования научных журналов и проводимой политикой развития науки в разных государствах. На мой взгляд, эти нестыковки существуют длительное время и никак не преодолеваются, создавая трудности и в достижении технологического суверенитета, который вряд ли будет возможен без суверенитета науки, и научного развития. Подчинённые результаты в науке, контролируемые некими центрами извне, не будут работать на суверенизацию технологий, поскольку для появления технологий нужны фундаментальные научные достижения.

В статье проф. Кулагиной Н.А. и Гариповой В.В., посвящённой мониторингу технологического развития в регионах, системно показаны проблемы реализации мероприятий в рамках стратегического планирования, предлагается система показателей для оценки уровня технологического суверенитета. Несмотря на большое число публикаций по этой тематике, с разработкой отдельных методик изменения технологического суверенитета, которые далеко не все учтены в этой статье, тем не менее, полезным видится общий методологический подход в области измерения технологического суверенитета и обоснования организационного механизма мониторинга как центрального инструмента в управлении технологическим обновлением в регионах. Не являясь сторонником балльной оценки подобных сложно-системных понятий как

<sup>1</sup> См подробнее Сухарев, О.С. (2023). Теория экономической политики. Цели — инструменты, распределённое управление и накопительный эффект. Ленанд; Сухарев, О.С. (2021). Структура экономического роста. Ленанд.

технологический суверенитет, тем не менее, полагаю, что авторы имеют право на опубликование своего мнения, являясь явными сторонниками этого подхода. Другой вопрос, что в будущих публикациях стоит отразить и противоположную точку зрения, а также иные методики оценки.

Статья к.э.н. Рыбачука М.А. обобщает проектный подход в рамках модельных построений агент-ориентированного содержания для описания развития инновационно-технологических систем. Статья имеет методологическое значение, так как вводит ряд важных принципов, если угодно, аксиоматику для описания указанных систем, базируясь на методе структурного анализа, автору удаётся вполне обоснованно ввести принципы стандартизации и аксиоматизации в области агент-ориентированного моделирования, приложимого к исследованию распространений знаний, инноваций, технологий. Это расширяет возможности изучения проблем обеспечения технологического суверенитета на агентском уровне рассмотрения.

Проф. Солодовников С.Ю. с соавторами Сергиевич Т.В. и Скорой К.В., представляя в нашем журнале Беларусь, национальный технический университет (г. Минск), развивают идею формирования единого социально-научного сообщества в рамках Союзного государства. Это не может не работать на повышение технологического суверенитета, поскольку обеспечивает интеграцию ресурсов развития науки, что необходимо для расширенного воспроизводства научных кадров.

Ещё один авторский коллектив из Беларуси, Хорошевич А.А. и Шумилин А.Г., освещают вопросы изменения технологии управления в соответствии со структурными изменениями в железнодорожной отрасли. Они предлагают новые элементы технологии управления железнодорожным транспортом, что позволит повысить уровень технологического обновления в отрасли.

Завершает номер статья к.э.н. Трифонова В.А., в которой раскрываются аспекты формирования технополисов в регионах страны для решения задач научно-технологического развития, то есть, также работая на повышение технологического суверенитета страны.

Несмотря на разноплановые позиции и оттенки размещаемых в этом номере материалов — все они нацелены на то, чтобы решать задачи технологического развития России, а также Союзного государства, в том числе, за счёт интенсификации научно-технологической интеграции России и Беларуси. В статьях этого номера реализованы заслуживающие внимания методические и отчасти методологические аспекты принятия решений в области повышения технологического суверенитета, управления научно-технологическим развитием регионов, отдельных отраслей, а также совершенствования модельного аппарата, пригодного для изучения изменений в области инноваций и технологий.

Важным направлением остаётся увеличение ресурсов развития науки и техники в России, а также ещё более широкая интеграция с Беларусью. Нужно активное взаимодействие в БРИКС, ЕАЭС и ШОС по развитию науки и технологий, расширение научно-технологических программ, крупных научных и инфраструктурных проектов, венчурного финансирования высокотехнологичного производства отраслей пятого и шестого технологического уклада, развитие институтов развития и специальных инвестиционных контрактов. Вместе с тем, требуется новая макроэкономическая политика и структурная её часть по формированию новой наукоёмкой экономики России.

Надеюсь, представленные в номере статьи настроят читателей и потенциальных авторов на обдумывание и расширение своего понимания стоящих перед Россией задач развития науки и технологий.

*Главный редактор  
О.С. Сухарев*