

ОРГАНИЗАЦИЯ НАУКИ И ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ

ОРИГИНАЛЬНАЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ СТАТЬЯ

УДК: 330.3; 338. 22

JEL: O15

EDN: QXMCUM

Единое социально-научное сообщество России и Беларуси как важный атрибутивный признак Союзного государства**С.Ю. Солодовников¹, Т.В. Сергиевич², К.В. Скорая³**¹ Белорусский национальный технический университет, г. Минск, Республика Беларусь;

e-mail: solodovnikov@bntu.by

² Белорусский национальный технический университет, г. Минск, Республика Беларусь;

e-mail: serhiyevich@bntu.by

³ Белорусский национальный технический университет, г. Минск, Республика Беларусь;

e-mail: k.skoraya@bntu.by

Аннотация. Целью данного исследования является разработка механизмов формирования единого социально-научного сообщества как фактора развития Союзного государства. Методологической основой статьи выступили системный, субъектно-функциональный и институциональный подходы, а также другие общенаучные методы и принципы познания. Установлено, что для успешной модернизации промышленности России и Беларуси необходимы институциональные изменения, связанные с формированием посткапиталистического социально-научного сообщества. Объективная проблема расширенного воспроизводства научных кадров обусловлена не только очевидными обстоятельствами, таким как старение научных кадров, но и снижением социального капитала науки вообще, что ведет как к деградации сформировавшейся в XX в. институциональной системы научных школ, так и к сложности их развития в будущем. Во многом проблема расширенного воспроизводства научных кадров может быть решена за счет увеличения финансирования фундаментальных исследований. Становление единого социально-научного сообщества России и Беларуси является фактором обеспечения национальной безопасности двух стран.

Ключевые слова: социально-научное сообщество, социальный капитал, научная школа, экономика рисков, Союзное государство

Информация о финансировании: Данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цитирования: Солодовников, С.Ю., Сергиевич, Т.В., Скорая, К.В. (2025). Единое социально-научное сообщество России и Беларуси как важный атрибутивный признак Союзного государства. *Экономика науки*, 11(4), 52–63. EDN: QXMCUM

GOVERNANCE OF SCIENCE AND MANAGEMENT ISSUES

ORIGINAL RESEARCH ARTICLE

JEL: O15

EDN: QXMCUM

A unified social and scientific community of Russia and Belarus as an important attribute of the Union State**S.Yu. Solodovnikov¹, T.V. Sergievich², K.V. Skoraya³**¹ Belarusian National Technical University, Minsk, Republic of Belarus; e-mail: solodovnikov@bntu.by² Belarusian National Technical University, Minsk, Republic of Belarus; e-mail: serhiyevich@bntu.by³ Belarusian National Technical University, Minsk, Republic of Belarus; e-mail: k.skoraya@bntu.by

Abstract. The purpose of this study is to develop mechanisms for the formation of a single socio-scientific community as a factor in the development of the Union State. The methodological basis of the article is a system approach, a subject-functional and institutional approach, as well as other general scientific methods and principles of cognition. It has been established that for the successful modernization of the industry of Russia and Belarus, institutional changes are necessarily associated with the formation of a post-capitalist socio-scientific community. The objective problem of expanded reproduction of scientific personnel is due not only to obvious circumstances (for example, the aging of scientific personnel), but also to a decrease in the social capital of science in general, which leads both to the degradation of the institutional system of scientific schools formed in the last century and to the practical impossibility of their development in the future. In many ways, the problem of expanded reproduction of scientific personnel can be solved by increasing the funding of fundamental science. The formation of a single socio-scientific community of Russia and Belarus is a factor in ensuring the national security of our countries.

Keywords: social and scientific community, social capital, scientific school, risk economics, Union State

Funding: This research received no external funding.

For citation: Solodovnikov, S.Yu., Sergievich, T.V., Skoraya, K.V. (2025). A unified social and scientific community of Russia and Belarus as an important attribute of the Union State. *Economics of Science*, 11(4), 52–63. EDN: QXMCUM

ВВЕДЕНИЕ

В современных геоэкономических и технологических условиях актуализируется задача поиска новых механизмов повышения эффективности белорусско-российской интеграции. Развитие Союзного государства Беларуси и России¹ требует концентрации научно-технических потенциалов обеих стран, что позволит обеспечить более эффективную модернизацию промышленных комплексов этих государств. В марте 2023 г. заключено межправительственное соглашение о научно-техническом и инновационном сотрудничестве, которое определяет ключевые направления совместной деятельности в данных областях. В январе 2024 г. Постановлением Высшего Государственного Совета Союзного государства № 2 утверждена Стратегия научно-технологического развития Союзного государства на период до 2035 года, задающая стратегические ориентиры научно-технологического развития Союзного государства.

Политика в этой сфере направлена главным образом на обеспечение технологического суверенитета стран и неоиндустриализацию промышленного сектора как необходимое условие экономического роста. Белорусско-российская научно-техническая интеграция является фактором экономической модернизации

национальных промышленных комплексов в той мере, в которой влияет на интенсивность и особенности этого процесса. Вместе с тем практически без внимания остается задача формирования единого социально-научного сообщества России и Беларуси в контексте новой глобализации.

Новая глобализация представляет собой этап развития мирового порядка, на котором происходят принципиальные изменения модели глобального управления и взаимодействия, связанные со становлением многополярного мира и появлением новых геополитических и экономических центров силы, поиском механизмов согласования интересов между ними, деградацией международных институтов, трансформацией мировой валютно-финансовой системы, усилением регионального взаимодействия.

Новая глобализация характеризуется противоречивыми тенденциями в международных отношениях – с одной стороны, наблюдаются признаки разрыва сложившихся связей и отношений, с другой – укрепляется взаимодействие по другим направлениям, как правило, в рамках региональных интеграционных объединений. Во многом это обусловлено борьбой государств с существующим несправедливым мироустройством, где одни страны преимущественно выступают как поставщики разнообразных видов ресурсов, а другие – как их основные потребители. В то же время позитивная динамика экономической и технологической мощи отдельных стран за последние 30–40 лет (например, Китай, Индия и др.)

¹ Союзное государство Беларуси и России – политически и экономически интегрированное сообщество, созданное с целью объединения материального и интеллектуального потенциала двух государств, сформированное на основе Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 г.

является предпосылкой создания ими более благоприятных условий реализации своих национальных интересов, а отрицательная динамика доли в мировом валовом продукте экономик государств – экономических лидеров второй половины XX в. (например, США, Япония, Германия, Франция, Великобритания) заставляет последних все более агрессивно бороться за сохранение своего влияния и доминирующего положения в мировой экономике и системе глобального управления посредством гибридных войн (Глазьев, 2022).

Такие изменения являются проявлениями эволюции структуры международных отношений, которая в настоящий момент характеризуется приближением к точке полифуркации. И. Пригожин и Э. Стенгерс так описывали закономерности системной динамики: «Траектория, по которой эволюционирует система при изменении управляющего параметра, характеризуется чередованием устойчивых областей, где доминируют детерминистические законы, и неустойчивых областей вблизи точек бифуркации, где перед системой открывается возможность выбора одного или нескольких вариантов будущего» (Пригожин & Стенгерс, 1986. С. 227–228). Сегодня в мире происходит активный поиск альтернативных институтов согласования интересов ведущих мировых держав. По нашему мнению, новая глобализация (новая регионализация) не является этапом (продолжением) глобализации, а становится самостоятельным этапом развития мирового порядка, который в самом общем плане можно назвать постглобализационной эпохой.

Новая глобализация (новая регионализация) сопровождается формированием многополярного мира, где страны, доминировавшие в мировой экономике в последние десятилетия, активизируют борьбу за сохранение своего статуса, используя при этом все более изощренные инструменты. О.С. Сухарев, описывая процесс институциональной конкуренции, упоминает торговые войны, выход из различных международных организаций, ввод различных норм и стандартов в области науки, экологии, медицины и других (Сухарев, 2025). Вместе с тем на мировой арене появляются новые геополитические и экономические центры

силы, которые интенсифицируют борьбу за реализацию своих экономических интересов, что сопровождается усилением зависимости малых экономик от данных центров силы для обеспечения своей экономической и военно-политической безопасности. В этой связи формируется объективная основа для усиления белорусско-российской интеграции, направленной не только на интенсификацию торгового, инвестиционного, научно-технического, производственного и прочих форм сотрудничества, но и на расширенное воспроизводство социально-научного сообщества, кадрового и идеологического обеспечения НИОКР.

Методология разработки механизма формирования единого социально-научного сообщества

Единое социально-научное сообщество представляет собой институт, персонифицирующий процесс превращения науки в непосредственную производительную силу (Солодовников и др., 2016. С. 21). Гарантировать эффективное сотрудничество России и Беларуси в рамках Союзного государства не представляется возможным без единого социально-научного сообщества, использование продукционного эффекта которого должно послужить драйвером перехода к новым технологическим укладам (Глазьев, 2025). При этом, как отмечает О.С. Сухарев, «прежде всего требуется независимость в получении научного знания, которое чуть позже (в редких случаях одновременно) превратится в технологическое знание» (Сухарев, 2024. С. 49), без чего невозможно обеспечить и национальный технологический суверенитет.

Механизм формирования единого социально-научного сообщества России и Беларуси представляет собой совокупность организационно-управленческих и политико-экономических отношений по реализации комплекса мер и инструментов, направленных на консолидацию научного сообщества как производительной силы Союзного государства и накопление социального капитала внутри этого сообщества. Эти процессы предполагают, прежде всего, подготовку в России

и Беларуси кадров высшей научной квалификации (докторов и кандидатов наук), составляющих ядро социально-научного сообщества. Этот механизм также включает:

- развитие систем начального, среднего и высшего образования России и Беларуси, в том числе совместные российско-белорусские образовательные программы (летние/зимние школы, семинары и иные), направленные на формирование позитивной экономической идеологии у студентов вузов обеих стран;
- развитие учебно-методической базы для российских и белорусских вузов, соответствующей общесоюзным культурным и идеологическим ценностям;
- экономическую и политическую поддержку научных сообществ российским и белорусским государствами;
- экономическую и моральную поддержку научного сектора обществом Союзного государства;
- работу СМИ, освещающую основные научные достижения российских и белорусских ученых;
- выполнение совместных российско-белорусских научно-исследовательских проектов;
- разработку и реализацию мер, направленных на интенсификацию академической мобильности ученых и других форм поддержки научного потенциала.

Предпосылки формирования единого социально-научного сообщества Союзного государства

Формирование единого социально-научного сообщества Союзного государства осложнено (помимо вышеупомянутого процесса новой глобализации) длительным господством либерально-рыночных концепций в экономической науке, в том числе экономикс. В ее рамках «... и анализ, и обучение ведутся либо прямо «не замечая» (если угодно – игнорируя) наиболее «опасные» (с точки зрения поддержания стабильности данной системы) вопросы об источниках богатства (субстанция стоимости, прибыли), справедливости и исторических

границах данной системы, либо давая на них ответы строго в рамках абстрактной теории общего рыночного равновесия» (Бузгалин & Колганов, 2015. С. 357). Длительное существование политической экономии на периферии экономической науки привело к неспособности науки исследовать реальные и сложные феномены, например, такой, как социально-научное сообщество, роль которого неуклонно возрастает.

Значительная часть исследователей, описывая формирующееся общество, отмечает в нем в качестве важнейшего аспекта прогресс теоретического знания. В результате, в социально-классовой структуре появляются новые классы: «... “меритократия”, т.е. люди, выделившиеся за счет своих личных способностей, индивидуальных качеств» (Лебединцева, 2012. С. 56), в том числе особых знаний. Продукционные эффекты и использование социально-научного сообщества как фактора модернизации экономики могут возникать вследствие приверженности этого социально-научного сообщества позитивной государственной идеологии, целевой направленности производимого знания на модернизацию экономики и повышения социально-экономической стабильности в обществе. Так, это социально-научное сообщество неизбежно столкнется с субъектами, чьи социально-экономические интересы не совпадают с общими тенденциями развития России и Беларуси. Решение этой проблемы возможно только при последовательном повышении уровня накопленного социального капитала как науки, так и всего общества в целом.

Если перед государством стоит задача сформировать современную сверхиндустриальную промышленную политику, ориентированную на воспроизводство человеческого и социального капиталов как факторов перехода к Индустрии 4.0, необходимо учитывать возрастание роли неформальных институтов, а также институтов, продуцирующих нематериальные блага – знания. Р.Х. Федяева справедливо пишет, что «...научная деятельность протекает не в вакууме, а в конкретном социуме, обладающем конкретными потребностями, ожиданиями, предпочтениями и идеологией.

Отсюда видно, что ученые несут ответственность перед обществом за постановку научных задач, их решение и практическое применение» (Федяева, 2006). Класс интеллектуалов и его последующее развитие с его особой посткапиталистической мотивационной системой, ориентированной на нравственность и мораль, вызывает также и эволюцию всей социально-экономической системы общества (Солодовников, 2025). Высокий уровень накопленного социального капитала выступает важнейшим условием обеспечения безопасности Союзного государства, что, как следствие, будет способствовать росту конкурентоспособности национальных промышленных комплексов, а также производимых товаров и услуг. С ростом социально-экономической роли класса ученых, интеллектуалов, нематериалистическая мотивация и идеологически позитивная позиция, характерная для этого класса, начнет проникать из информационного уклада в другие уклады, обеспечивать накопление социального капитала на уровне общества в целом.

Развитие социально-научного сообщества и модернизация экономик Союзного государства

Формирование эффективной промышленной политики Союзного государства зависит от адаптивности национальных экономик России и Беларуси к экономике рисков (Солодовников, 2018), важным атрибутивным признаком которой является расширенное применение общественно-функциональных технологий в конкурентной борьбе. С усилением межстрановой конкуренции за технологическое лидерство, включая технологическое лидерство на мировой арене, общественно-функциональные технологии усиливают направленность на снижение социального капитала науки, а также на манипулирование общественным сознанием в сторону, выгодную манипулятору. Например, экономической наукой долгое время постулировался показатель прибыли как важнейшего критерия эффективности экономической деятельности. Большинство учебной литературы по экономической теории даже не ставит под

сомнение правомерность такой формулировки цели функционирования предприятия. В результате постоянного воспроизводства данного тезиса как в стенах учебных аудиторий, так и в уставных документах коммерческих организаций, реальные цели и, следовательно, критерии эффективности, предприятия подменяются тезисом о необходимости максимизации прибыли любой ценой, а те, кто с этой задачей не справляется, рассматриваются как неэффективные участники рынка. Как итог, социально-трудовые, экологические, связанные с обеспечением национальной безопасности и прочие цели функционирования предприятия и сообразные им критерии эффективности остаются вне рассмотрения как не поддающиеся количественной оценке. Вместо использования прибыли как важнейшего показателя экономической эффективности промышленных предприятий предлагается рассматривать создаваемую ими добавленную стоимость, что будет способствовать росту заработной платы сотрудников, а значит и обеспечению социально-экономической безопасности, а также модернизации национальных экономик и ускоренному научно-техническому прогрессу (НТП).

В условиях новой регионализации, необходимости нейтрализации негативного воздействия общественно-функциональных технологий, а также выхода из сложившегося политэкономического кризиса крайне важно сформировать единое социально-научное сообщество с соответствующими институтами. Несмотря на попытки социальной дезинтеграции населения России и Беларуси, разобщения и атомизации общества (в значительной степени за счет применения общественно-функциональных технологий), в своей массе население двух стран продолжает оставаться коллективистским и руководствоваться всеобщими нравственными ценностями. Благодаря этому в Союзном государстве возможно построение институтов посткапиталистического социально-научного сообщества опережающими темпами и быстрая адаптация под институциональные изменения. Это также позволяет социализировать и морализировать хозяйственную деятельность,

чему способствуют политическая сила лидеров наших государств, высокий уровень накопленного социального капитала и социального потенциала. На этой основе Союзное государство может в реально обозримой исторической перспективе на стадии глобальной смены технологических укладов выйти в мировые технологические и экономические лидеры.

Состояние и перспективы развития социально-научного сообщества играют важную роль при проведении современной структурной политики и модернизации экономик Союзного государства. Как справедливо пишет С.Ю. Глазьев, «современный мейнстрим существует в искусственно созданном вакууме абстракций, оторванном как от реалий человеческого общества, так и от других общественных наук. Между тем хозяйственная деятельность служит удовлетворению потребностей людей и подчиняется человеческой воле, которая определяется сознанием человека» (Глазьев, 2016). В случае абстрагирования экономической науки от процессов, реально происходящих в экономической системе общества, опережающее развитие экономик России и Беларуси невозможно.

Социальный капитал науки

Можно констатировать, что сегодня белорусская экономическая наука находится в гносеологическом кризисе. После распада СССР экономическая наука во всех бывших советских республиках оказалась в глубоком упадке (Радаев, 1997). Долгое время политическая экономия оставалась вытесненной из отечественной науки, на ее смену пришли либерально-рыночные концепции с исследованием виртуальных объектов. Отказ от политической экономии привело и к игнорированию экономической идеологии, которая при этом в экономически развитых странах остается важным фактором экономической модернизации. В современных геоэкономических условиях значение этого фактора постоянно возрастает. В обществах с социально-ориентированной развитой экономикой, экономическая идеология позволяет снижать социальные издержки проведения НТП, перехода к новым

хозяйственным укладам. В обществах, основанных на либерально-рыночной парадигме, экономическая идеология делает латентными классовые противоречия, препятствует осознанию и реализации классовых социально-экономических интересов, что, по существу, фиксирует устоявшиеся классовые границы и делает латентной классовую борьбу.

После развала СССР наука в республиках оказалась довольно обособленной. Интеграция ученых в единое социально-научное сообщество давала колоссальные преимущества: высокий уровень науки в целом, качественная оценка научных кадров и результатов их труда, эффективная система воспроизводства научных кадров и научных школ, аккумуляция интеллектуальных потенциалов союзных республик. В результате обособления экономических школ после распада СССР и получения независимости республиками «...в общественных науках разразился неизбежный кризис». (Лемещенко & Лаврухина, 2014. С. 20). В России и Беларуси произошло также падение социального капитала науки, разобщение научных школ на уровне бывших республик, сформировались условия, не просто ограничивающие расширенное воспроизводство научных кадров, но и ставящие под угрозу их существование вообще. Под угрозой исчезновения оказалось множество научных школ, некоторые из них просто исчезли. Восполнить этот провал по ряду научных направлений не удается до сих пор, несмотря на значительные меры поддержки, оказываемые со стороны белорусского государства молодым ученым.

С.С. Кудрявцева и М.В. Шинкевич справедливо пишут, что «...проблема воспроизводства научных кадров для различных областей знаний стоит остро на повестке дня в современной российской экономике» (Кудрявцева & Шинкевич, 2025. С. 49). Эта ситуация характерна и для белорусской экономики, однако ввиду малой численности населения страны она становится еще более актуальна. Отток молодых специалистов из науки, невысокая престижность труда ученого, снижение качества подготовки кадров высшей квалификации имеют место так же, как и старение научных кадров. Тем не менее, существует и более

глубокая проблема воспроизводства научных кадров: падение социального капитала науки, что влечет за собой значительные риски, поскольку социальный капитал науки формирует вектор социально-экономического развития страны. Кроме того, сложившаяся ситуация может привести к невозможности осуществления НТП вследствие снижения конкурентоспособности отечественной науки и применения зарубежных разработок, что в долгосрочном периоде повлечет отстающее технологическое развитие экономики и фиксацию положения догоняющего развития. С этим связана и объективная проблема обособления научного воспроизводства России и Беларуси, которое привело к утере возможности возникновения новых научных и инженерных школ, а также развития уже существующих. В. Фальцман пишет: «НИОКР в своем развитии высоко инерционен. Можно предположить, что полный цикл его обновления кратен смене поколений конструкторов и исследователей и составляет 40–45 лет» (Фальцман, 2017. С. 19). Очевидно, что без обеспечения НИОКР необходимыми кадрами, невозможно и проведение модернизации национальных экономик. Эта инерционность научных кадров не решает проблему их расширенного воспроизводства, а лишь откладывает ее на более поздний срок, что в условиях экономики рисков может привести к катастрофическим последствиям.

«Обеспечение высокоэффективной инвестиционной политики, ориентированной на поддержку научного сектора» (Богатырева и др., 2017. С. 304) рассматривается учеными как необходимое условие стабильности экономического роста. Важнейшим направлением государственной политики, способным внести позитивный вклад в рост эффективности реализации структурной политики и модернизации промышленности, а также обеспечить проведение последней с меньшими трансакционными издержками, является увеличение финансирования науки. Зависимость между инвестициями в науку и повышением эффективности модернизации промышленности, однако, не столь очевидна. О.С. Сухарев и Е.Н. Стрижакова справедливо подчеркивают, что «в теоретическом плане всегда существует проблема

выбора между долгосрочными инвестициями в науку и в разработки <...>, а также текущей модернизацией производства (краткосрочная жизнеспособность)» (Сухарев & Стрижакова, 2015. С. 10). Для разрешения данного противоречия В.Г. Гусаков акцентирует внимание на том, что «вложения в науку и знания, особенно стратегического характера, могут на первых порах не давать быстрой отдачи, поскольку имеет место пролонгированная окупаемость, иногда долговременная. Но всегда срабатывает кумулятивный эффект: при непрерывных и продолжительных вложениях образуется критическая масса высокозначимых результатов. Это называется историческим эффектом научной школы» (Гусаков, 2018. С. 15).

Важным для становления современного социально-научного сообщества Союзного государства является научное сотрудничество в области как прикладных, так фундаментальных исследований между учеными, научными школами и научными организациями. Научная кооперация в области выполнения совместных проектов позволит, прежде всего, решить проблему недофинансирования науки за счет использования финансовых ресурсов обоих государств. Кроме того, необходимо обеспечивать и сотрудничество не только между профильными организациями (вуз-вуз), но и между научными организациями и вузами для расширенного воспроизводства кадров и накопления знаний на уровне Союзного государства.

Отсутствие единого образовательного пространства на уровне Союзного государства выступает барьером для формирования общих исторической и культурной идентичности, а также мировоззренческих представлений, в том числе и экономической идеологии. В то же время большое количество образовательных и различного рода некоммерческих организаций с иностранными корнями (западноевропейскими, американскими, китайскими) сегодня присутствуют в образовательном пространстве Союзного государства и оказывают заметное влияние на формирующееся мировоззрение абитуриентов, студентов и молодых специалистов, что является уязвимым местом национальной и экономической безопасности Российской Федерации

и Республики Беларусь перед внешними недружественными субъектами.

Для Российской Федерации и Республики Беларусь именно промышленность выступает фундаментом национальных экономик, по этой причине требуется подготовка специалистов с позитивной экономической идеологией, в первую очередь, по инженерным, инженерно-экономическим и экономическим специальностям. Развитие у будущих специалистов дополнительных компетенций по мониторингу и своевременному предупреждению информационных, технологических, экономических, репутационных, социальных угроз направлено на укрепление экономической безопасности как предприятия (тем самым принося коммерческую выгоду хозяйствующему субъекту), так и страны (учитывая тенденцию «атомизации» угроз). При этом базовым принципом обучения должна стать приверженность общесоюзным культурным и идеологическим ценностям – гуманистической идеологии, основанной на стремлении к общественному прогрессу через снижение социального каннибализма, патриотизму, позитивной экономической идеологии (Сергиевич, 2024). «Нельзя допустить деградацию высшего образования в части изучения дисциплин по фундаментальным научным направлениям (философия, политэкономия, математика, физика и так далее)» (Мелешко, 2021. С. 71). Сегодня в Беларуси существуют и активно развиваются несколько научных экономических школ и направлений. С уверенностью можно утверждать, что усиление значения института научной школы будет способствовать преодолению проблемы снижения социального капитала науки в обществе.

Совершенствование механизма единого социально-научного сообщества Союзного государства

Совершенствование механизма формирования единого социально-научного сообщества России и Беларуси предлагается проводить по нескольким направлениям:

1. Разрешить совместные российско-белорусские разовые защиты диссертаций на

соискание ученой степени доктора наук на базе ведущих российских университетов – Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета. При этом необходимо сохранить существующие сегодня высокие требования к ученым, привлекаемым к экспертизе этих диссертаций. На первом этапе в качестве пилотных проектов, а затем, если это покажет свою результативность, – расширить эту практику. Это будет не только способствовать решению проблемы увеличения дефицита научных кадров высшей квалификации, но и создавать институциональные условия для более тесного взаимодействия ученых Беларуси и России и создания устойчивых социальных научных сетей.

2. Обеспечить взаимное признание перечней научных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований, формируемых Высшими аттестационными комиссиями России и Беларуси, на нормативно-правовом уровне. На сегодняшний день такое признание действует лишь в одностороннем порядке – с белорусской стороны. Взаимное признание научных изданий позволит повысить привлекательность публикаций в журналах страны-партнера, способствуя формированию новых научных сетей и трансферу знаний.
3. Начать работу по созданию единого рейтинга научных изданий Союзного государства, роль которого до недавнего времени выполнял рейтинг Science Index на платформе РИНЦ. В настоящий момент белорусские издания из рейтинга исключены.
4. Расширить количество совместных белорусско-российских конкурсов научных проектов, не снижая при этом уровень требований к руководителям проектов и составу участников. Такая мера способствовала бы повышению компетенций социально-научного сообщества России и Беларуси, созданию научных

коллорааций и производству нового научного знания в интересах Союзного государства. При этом в рамках проводимых конкурсов Союзного государства следует существенно увеличить объемы финансирования, что позволит снизить уравнилельные эффекты, ограничивающие стимулы к научному труду и сформировать дифференциацию внутри местных сообществ исследователей. Данная мера направлена на стимулирование тех, у кого уже есть серьезные достижения в науке, а также тех, кто только начинает свой путь, поскольку долгосрочным стимулом для привлечения молодых людей в науку является не просто относительно высокая стипендия в аспирантуре или докторантуре, но и действительно высокий статус ученого на протяжении всей жизни. В основу такого подхода должен быть заложен принцип – выгодно быть ученым, который демонстрирует высокие результаты во благо науки и развития экономики.

Предлагаемые меры направлены не просто на формирование новых научных связей, а главным образом – на развитие научных сетей на более высоком уровне. Расширению социального капитала и использованию его для получения осязаемых продукционных эффектов (например, экономия транзакционных издержек и снижение рисков в результате научного сопровождения модернизации; устранение дублирования научно-технических усилий по созданию новых технологий и др.) способствует не просто сотрудничество ученых в рамках Союзного государства, а сотрудничество ученых, имеющих более высокий социально-научный статус, подтвержденный публикациями в авторитетных научных изданиях, цитируемостью, руководством или принадлежностью к авторитетной научной школе, наличием учеников в науке и так далее. Создание институциональной основы для развития социальных коммуникаций на более высоком уровне поможет преломлению существующей тенденции дифференциации и усиления замкнутости научных пространств

России и Беларуси, а также напрямую позитивно повлияет на расширение социального капитала науки, за счет чего фактически будет развиваться единое социально-научное сообщество.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важнейшим условием эффективной модернизации промышленности России и Беларуси является становление современного единого социально-научного сообщества, развивающегося в рамках самостоятельных, институционально оформленных научных школ. Усиление значения института научной школы внесет позитивный вклад в преодоление проблемы снижения социального капитала науки в белорусском обществе и, как следствие, позитивно повлияет на эффективность научного обеспечения модернизации промышленности, что становится особо важным в современных условиях высокой степени неопределенности. Для преодоления возникающих ограничителей формирования и развития социально-научного сообщества как важного атрибутивного признака Союзного государства необходимо дальнейшее содействие государств процессам научной кооперации, правовое содействие в области научно-технического сотрудничества, интеллектуальной собственности, патентов и изобретений, совместного финансирования научных проектов. Тем не менее возлагать всю ответственность исключительно на государство также не совсем корректно. Должны быть выработаны внутренние стимулы формирования и развития социально-научного сообщества, что возможно на основе накопления социального капитала внутри нового класса интеллектуалов.

Дальнейшая работа по развитию единого социально-научного сообщества может быть реализована только при условии наращивания социального капитала российской и белорусской науки, что обуславливает необходимость, прежде всего, экономической и политической поддержки научных сообществ российским и белорусским государствами; моральной поддержки отечественной науки со стороны общества в ответ на

ту очевидную пользу, которую они получают благодаря имплементации научных разработок своих ученых; дальнейшего обновления систем образования всех уровней, отвечающее условиям перехода к сверхиндустриальной экономике; активизации СМИ как субъекта применения общественно-функциональных технологий, которые объективно и систематически информировали бы общество о новейших научных результатах, проблемах и достижениях ученых Союзного государства. Однако наращивание социального капитала науки возможно только в том случае, если сотрудникам органов государственного управления, научным сообществам и деловым кругам России и Беларуси удастся найти общий язык, договориться по всем спорным вопросам и, как итог, выработать совместный план действий по реализации вышеуказанных общенаучных, образовательных и научно-просветительских мероприятий.

Авторство и вклад в научное исследование/ Contributions

- Солодовников С.Ю.: Разработка концепции, Методология, Научное руководство. Написание рукописи.
- Сергиевич Т.В.: Проведение исследования, Написание рукописи.
- Скорая К.В.: Написание черновика рукописи, Проведение исследования.
- Solodovnikov, S.Yu.: Conceptualization, Methodology, Supervision, Writing – Original Draft.
- Sergievich, T.V.: Investigation, Writing – Original Draft.
- Skoraya, K.V.: Writing – Original Draft, Investigation.

Конкурирующие интересы/ Competing Interests

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. The authors declare no conflict of interest.

Список источников/References

1. Богатырёва, В.В. и др. (2017). *Альтернативные топливно-энергетические ресурсы: экономико-управленческие аспекты использования в условиях инновационного развития общества*. ПГУ. Bogatyreva, V.V. et al. (2017). *Alternative Fuel and Energy Resources: Economic and Managerial Aspects of Use in the Context of Innovative Development of Society*. PSU (in Russian)
2. Бузгалин, А.В., & Колганов, А.И. (2015). Глобальный капитал. В 2-х тт. Т. 1. Методология: По ту сторону позитивизма, постмодернизма и экономического империализма (Маркс re-loaded) (3-е изд.). ЛЕНАНД. EDN: VNILHT
Buzgalin, A.V., & Kolganov, A.I. (2015). *Global capital. In 2 vols. Volume 1. Methodology: Beyond Positivism, Postmodernism, and Economic Imperialism (Marx Reloaded)* (3rd ed.). LENAND. EDN: VNILHT (in Russian)
3. Глазьев, С.Ю. (2022). Ноономика как стержень формирования нового технологического и мирохозяйственного укладов. *Ноономика и ноообщество*, 1(1), 43–64. EDN: IKBYZT, <https://doi.org/10.37930/2782-618X-2022-1-1-43-64>
Glazyev, S.Yu. (2022). Noonomics as the core of the formation of a new technological and global economic order. *Noonomics and noosociety. Almanac of works of the Institute of Industrial Development named after S.Yu. Witte*, 1(1), 43–64. EDN: IKBYZT, <https://doi.org/10.37930/2782-618X-2022-1-1-43-64> (in Russian)
4. Глазьев, С.Ю. (2025). О необходимости сценарного подхода к разработке прогноза социально-экономического развития Союзного государства. *Союзное государство*, (7–8), 98–100.
Glazyev, S.Yu. (2025). On the Need for a Scenario Approach to Developing a Forecast for the Socioeconomic Development of the Union State. *Union State*, (7–8), 98–100. (in Russian)
5. Глазьев, С.Ю. (2016). О новой парадигме в экономической науке. *Государственное управление. Электронный вестник*, (56), 5–39. EDN: WDWZAR
Glazyev, S.Yu. (2016). On a new paradigm in economic science. *Public administration. Electronic bulletin*, (56), 5–39. EDN: WDWZAR (in Russian)
6. Гусаков, В. (2018). Вопросы развития белорусской науки. *Наука и инновации*, (8), 14–21. EDN: VARCYA
Gusakov, V. (2018). Issues of development of Belarusian science. *Science and innovation*, (8), 14–21. EDN: VARCYA (in Russian)

7. Кудрявцева, С.С., & Шинкевич, М.В. (2025). Воспроизводство научных кадров как основа для технологического развития России. *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки*, (1), 49–57. EDN: OPKMVF, https://doi.org/10.52452/18115942_2025_1_49
Kudryavtseva, S.S., & Shinkevich, M.V. (2025). Reproduction of scientific personnel as a basis for technological development of Russia. *Bulletin of N.I. Lobachevsky University of Nizhny Novgorod. Series: Social Sciences*, (1), 49–57. EDN: OPKMVF, https://doi.org/10.52452/18115942_2025_1_49 (in Russian)
8. Лебединцева, Л.А. (2012). *Социология интеллектуального труда*. Изд-во С.-Петерб. ун-та.
Lebedintseva, L.A. (2012). *Sociology of intellectual labor*. Publishing house of St. Petersburg University. (in Russian)
9. Лемешенко, П.С., & Лаврухина, И.А. (2014). Политическая экономия в Беларуси: личности, идеи, теории. *Теоретическая экономика*, (4), 15–23. EDN: SZTCFF
Lemeshchenko, P.S., & Lavrukina, I.A. (2014). Political Economy in Belarus: Personalities, Ideas, Theories. *Theoretical Economics*, (4), 15–23. EDN: SZTCFF (in Russian)
10. Мелешко, Ю.В. (2021). Цифровизация бизнес-моделей предприятий белорусского промышленного комплекса: направления, риски и инструмент. *Экономическая наука сегодня*, (13), 67–70. EDN: JJSGCZ, <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2021-13-61-74>
Meleshko, Yu.V. (2021). Digitalization of Business Models of Belarusian Industrial Complex Enterprises: Directions, Risks, and Tools. *Economic Science Today*, (13), 67–70. EDN: JJSGCZ, <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2021-13-61-74> (in Russian)
11. Пригожин, И., & Стенгерс, И. (1986). *Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой*. Прогресс.
Prigogine, I., & Stengers, I. (1986). *Order from Chaos: A New Dialogue between Man and Nature*. Progress. (in Russian)
12. Радаев, В.В. (1997). К обоснованию модели поведения человека в социологии (основы “экономического империализма”). *Социологические чтения*, (2), 177–189.
Radaev, V.V. (1997). Towards Substantiating the Model of Human Behavior in Sociology (Fundamentals of “Economic Imperialism”). *Sociological Readings*, (2), 177–189. (in Russian)
13. Сергиевич, Т.В. (2024). Теоретико-методологические основы исследования экономической модернизации. *Экономическая наука сегодня*, (20), 104–110. EDN: BWPOCX, <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2024-20-104-110>
Sergieevich, T.V. (2024). Theoretical and methodological foundations of the study of economic modernization. *Economic science today*, (20), 104–110. EDN: BWPOCX, <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2024-20-104-110> (in Russian)
14. Солодовников, С. Ю. и др. (2016). *Новые ресурсы экономической модернизации*. БНТУ.
Solodovnikov, S.Yu. et al. (2016). *New Resources of Economic Modernization*. BNTU. (in Russian)
15. Солодовников, С.Ю. (2018). Экономика рисков. *Экономическая наука сегодня*, (8), 16–55. EDN: DXHMDX
Solodovnikov, S.Yu. (2018). Risk Economics. *Economic Science Today*, (8), 16–55. EDN: DXHMDX (in Russian)
16. Солодовников, С.Ю. (2025). Единое социально-научное сообщество России и Беларуси как важный атрибутивный признак Союзного государства. *Союзное государство*, (7–8), 117–118.
Solodovnikov, S.Yu. (2025). A Unified Social and Scientific Community of Russia and Belarus as an Important Attributive Feature of the Union State. *Union State*, (7–8), 117–118. (in Russian)
17. Сухарев, О.С. (2025). Адаптация мировой экономики к процессу ее деглобализации. *Экономика. Налоги. Право*, 18(2), 6–18. EDN: NDYPHB, <https://doi.org/10.26794/1999-849X-2025-18-2-6-18>
Sukharev, O.S. (2025). Adaptation of the global economy to the process of its deglobalization. *Economy. Taxes. Law*, 18(2), 6–18. EDN: NDYPHB, <https://doi.org/10.26794/1999-849X-2025-18-2-6-18> (in Russian)
18. Сухарев, О.С. (2024). Технологический суверенитет России: формирование на базе развития сектора “экономика знаний”. *Вестник Института экономики Российской академии наук*, (1), 47–64. EDN: GBHZQW, https://doi.org/10.52180/2073-6487_2024_1_47_64
Sukharev, O.S. (2024). Technological sovereignty of Russia: development based on the development of the knowledge economy sector. *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, (1), 47–64. EDN: GBHZQW (in Russian)
19. Сухарев, О.С., & Стрижакова, Е.Н. (2015). *Индустриальная политика и развитие промышленных систем: Эволюция, институты и управление*. ЛЕНАНД.
Sukharev, O.S., & Strizhakova, E.N. (2015). *Industrial policy and development of industrial systems: Evolution, institutions and management*. LENAND. (in Russian)
20. Фальцман, В. (2017). Подвижки 2000-х гг. в отраслях и технологиях. *Экономист*, (5), 16–26.
Faltsman, V. (2017). Advances in the 2000s in industries and technologies. *Economist*, (5), 16–26. (in Russian)

- 21.** Федяева, Р.Х. (2006). Научно-технический прогресс и социальная ответственность научного сообщества. *Социально-экономические и технические системы: исследование, проектирование, оптимизация*, (13), 14. EDN: KWGLQT
Fedyayeva, R.Kh. (2006). Scientific and technological progress and social responsibility of the scientific community. *Socio-economic and technical systems: research, design, optimization*, (13), 14. EDN: KWGLQT (in Russian)

Информация об авторах

Солодовников Сергей Юрьевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика и право» Белорусского национального технического университета; SPIN-код: 9556–4919; Scopus Author ID: 57221197253; ORCID: 0000-0002-8527-5649 (Республика Беларусь, 220013, г. Минск, проспект Независимости, 65; e-mail: solodovnikov@bntu.by).

Сергиевич Татьяна Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика и право» Белорусского национального технического университета; SPIN-код: 2867–7409; Scopus Author ID: 57285630700; ORCID: 0000-0001-5837-8653 (Республика Беларусь, 220013, г. Минск, проспект Независимости, 65; e-mail: serhiyevich@bntu.by).

Скорая Ксения Викторовна – аспирант кафедры «Экономика и право» Белорусского национального технического университета; SPIN-код: 2310–9308; ORCID: 0000-0003-1899-8887 (Республика Беларусь, 220013, г. Минск, проспект Независимости, 65; e-mail: k.skoraya@bntu.by).

Authors

Sergey Yu. Solodovnikov – Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economics and Law at the Belarusian National Technical University; Scopus Author ID: 57221197253; ORCID: 0000-0002-8527-5649 (65, Nezavisimosti Pr., Minsk, 220013, Republic of Belarus; e-mail: solodovnikov@bntu.by).

Tatyana V. Sergievich – Phd in Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics and Law at the Belarusian National Technical University; Scopus Author ID: 57285630700; ORCID: 0000-0001-5837-8653 (65, Nezavisimosti Pr., Minsk, 220013, Republic of Belarus; e-mail: serhiyevich@bntu.by).

Ksenia V. Skoraya – graduate student of the Department of Economics and Law of the Belarusian National Technical University; ORCID: 0000-0003-1899-8887 (65, Nezavisimosti Pr., Minsk, 220013, Republic of Belarus; e-mail: k.skoraya@bntu.by).

Поступила в редакцию (Received) 01.09.2025

Поступила после рецензирования (Revised) 18.11.2025

Принята к публикации (Accepted) 21.11.2025