

Вступительное слово

**Оценки, модели и методики
в научном анализе:
«эффект превышения сложности»**

Уважаемые читатели «Экономики науки»! Перед вами третий номер журнала за 2026 год. В него вошли интересные материалы – статьи разных рубрик и тематик, посвященные актуальным проблемам развития науки и применения её результатов в различных областях человеческой деятельности, отраслях и регионах.

Во многих материалах представленного номера реализованы авторские подходы к оценке различных процессов, построению или применению моделей и предлагаемых методик.

Инструментальный аппарат науки, в частности экономического анализа, должен постоянно совершенствоваться за счет разработки новых методов измерения, оценки, построения моделей и формирования методик. Без этого сложно представить решение многих проблем управления и развития, возникающих в различных сферах жизни и хозяйственной деятельности. При этом важно, чтобы создаваемые модели не генерировали «эффект превышения сложности»¹, когда реальность, которую они призваны объяснить и описать для принятия решений, оказывается проще и понятнее, нежели сама модель, система оценки или алгоритм измерения, предназначенные для решения практических и управленческих задач.

Такое явление, как «эффект превышения сложности», довольно часто возникает в экономических исследованиях и продиктовано желанием создать что-то новое. При этом распространено типичное представление о том, что усложнение накопленного научного знания предполагает и усложнение новых исследовательских подходов, методов

и моделей. Если в физике природа микромира, а также разрешающая способность прибора становятся ограничением познания материи (принцип В. Гейзенберга²) и предсказания будущего, то в экономике проблема измерения приобретает дополнительную остроту, поскольку ошибки измерения умножаются на временные лаги и время подведения итогов измерения, за которое изменяются величины и, что самое важное, связи между ними, а также возмущающие условия (управляющие воздействия, которые ещё и обнаруживают эффект накопления действия – «накопительный эффект»). Это ограничивает точность прогнозирования, а отсутствие взгляда на управление с точки зрения распределения инструментов по элементам экономики и целям развития создает неправильную картину влияния экономической политики на функционирование хозяйственной системы³.

Всё это повышает требования к обоснованию и применению создаваемых инструментов исследования экономических изменений, их методологии, апробации.

Третий номер содержит материалы, которые в той или иной мере посвящены именно созданию подобных методов, а также применению известных подходов и инструментов.

В частности, открывает номер статья рубрики «Экономика знаний и технологий» члена редакции журнала «Экономика науки» и члена-корреспондента РАН Е.В. Попова

¹ Подробнее см.: Сухарев О.С. Теория институциональной динамики. Дисфункции и управление. М.: Ленанд, 2021.

² Чем точнее знаем положение частицы, тем труднее определить её скорость и наоборот. Это задано возможностью измерения, разрешающей способностью приборной базы. Причем ограничение заложено в самой природе микромира (частица как волна), а приборные следствия связаны с этой природой. Также существуют ошибки измерения, которые накапливаются.

³ Подробнее см.: Сухарев О.С. Теория экономической политики. «Цели – инструменты», «распределенное управление» и накопительный эффект. М.: Ленанд, 2024. 200 с.

и его учеников, посвященная картографированию экономической системы на примере отдельной территории с целью обоснования управленческих решений по её развитию. Это весьма полезная попытка создать новый метод, учитывающий динамику транзакционных издержек. Экспертные процедуры несколько ослабляют методические построения, но тем не менее общее решение указанной задачи видится перспективным. Авторами создан алгоритм применения методики, предусматривающий использование технологии цифровых двойников и геоинформационных систем. В условиях, когда работа с информацией и затраты на неё уже стали релевантным фактором эффективного функционирования экономических объектов, эта разработка представляется шагом вперед в данной области. Во всяком случае, её обсуждение полезно, требует аналитических усилий и будет способствовать совершенствованию общего подхода.

В указанной рубрике размещена также статья по оценке факторов инновационного развития регионов России, в которой выявлен положительный эффект влияния затрат на НИОКР на инновационное развитие с двухлетним лагом, причем для регионов разной специализации величина этого эффекта различается. Затраты на технологические инновации при этом не оказывают серьезного влияния на динамику инноваций. Это вполне согласуется с полученными ранее выводами об инновационном развитии с учетом чувствительности технологичности к инвестициям в старые и новые технологии, а также с результатами, полученными на основе модели «новатор – консерватор»⁴.

В рубрике «Организация науки и вопросы управления» представлен материал, раскрывающий аспекты эффективности функционирования научных организаций в зависимости от решения задачи по получению нового знания и от структуры персонала. Автор выделяет пять функциональных уровней научной организации (научной группы, коллектива), на основе чего предлагает модель функционирования такой организации. Здесь было бы

полезно включить в исследование аппарат «теории экономической дисфункции и управления», разработанной российской экономической школой за последние без малого тридцать лет⁵. Достоинством работы является формирование системы показателей для оценки эффективности, включение времени как важнейшего показателя при получении нового знания. Чем быстрее получено новое знание при сохранении его качества, тем выгоднее это для бенефициара и тем раньше может начаться его применение.

Рубрика «Научно-технический прогресс и его влияние на отрасли экономики, экономический рост и инновационное развитие» включает несколько материалов. Открывает её работа члена редакции профессора Е.Н. Стрижаковой и Д.В. Стрижакова, посвященная парадоксу роботизации промышленности России. Скрытые издержки, дефицит кадров и вытекающее из этого отсутствие потребности в автоматизации элиминируют процесс роботизации. Принудительный режим роботизации будет контрпродуктивным, поэтому необходима селективная промышленная политика с выделением зон необходимой и потребной роботизации. Только создавая заделы и совершенствуя промышленную базу, можно и нужно создавать условия для её дальнейшей роботизации. При этом процесс должен происходить высокими темпами, для чего и нужна иная политика экономического роста на базе факторов НТП. Это в полной мере согласуется с теоретическими выводами теории технологических укладов (Глазьев) и теории технологических эффектов и реструктуризации (Сухарев).

Названная рубрика также включает статью, освещающую вопросы обеспечения технологического суверенитета в регионах России. Авторами проведена большая эмпирическая и расчетная работа, однако сам методический подход к созданию рейтинга «технологических возможностей» является уязвимым для критики и дискуссий. Тем не менее мы приняли этот материал к публикации,

⁴ Подробнее см.: Сухарев О.С. Структура экономического роста. М.: Ленанд, 2021. Экономическая политика. Институциональный механизм. М.: Ленанд, 2018.

⁵ Подробнее см.: Сухарев О.С. Теория экономической дисфункции. М.: Машиностроение, 2001. 212 с. Теория институциональной динамики. М.: Ленанд, 2021.

поскольку его полезность и дискуссионный потенциал крайне высоки. Методы измерения и оценки, тем более рейтинги, приходится корректировать, а в ряде случаев даже отказываться от них. Но, чтобы отказаться от них, необходимо понимать, как и что работает или не работает на практике. К тому же полезно осуществлять сравнения с иными рейтингами и аналогичными подходами и избегать прямых усреднений при проектировании того или иного показателя. Завершает рубрику статья коллег из Донецка, посвященная проблеме измерения уровня развития интеллектуальной собственности в субъектах России.

В рубрике «Научно-техническая и иные виды политики, институциональные изменения в науке, моделирование влияний», завершающей третий номер, представлена статья, посвященная применению матричного подхода

к диагностике развития институтов инновационного предпринимательства в условиях цифровизации.

Полагаю, старания редакции по подготовке этого номера будут вами оценены положительно, а сами статьи вызовут неподдельный научный и практический интерес у читателей, которые интересуются вопросами развития методов оценки, измерения и методического обеспечения принятия решений, а также выявленными закономерностями развития НИОКР в России. Трудно сказать сейчас, без обсуждения, какая именно разработка превысила необходимый уровень сложности и пала в жернова «эффекта превышения сложности». Видимо, это покажут время и наша полемика. Спасибо.

Главный редактор
О.С. Сухарев