

Н.Г. КУРАКОВА,д.б.н., директор Центра научно-технической экспертизы ИПЭИ РАНХиГС при Президенте РФ,
г. Москва, Россия, idmz@mednet.ru

ОТРАЖЕНИЕ БОРЬБЫ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ ЗА ПЕРСПЕКТИВНЫЕ РЫНКИ В ПАТЕНТНОЙ СТАТИСТИКЕ

УДК: 004.031.4:001

Куракова Н.Г. Отражение борьбы российских компаний за перспективные рынки в патентной статистике (Центр научно-технической экспертизы ИПЭИ РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва, Россия)

Аннотация. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации отнесла к приоритетам науки и технологий «важнейшие направления, в рамках которых создаются и используются технологии, способствующие достижению лидерства российских компаний на перспективных рынках». Впервые в фокусе научно-технологической политики оказались ниши высокотехнологичных товаров и услуг на мировом рынке и агенты их завоевания – отечественные высокотехнологичные компании.

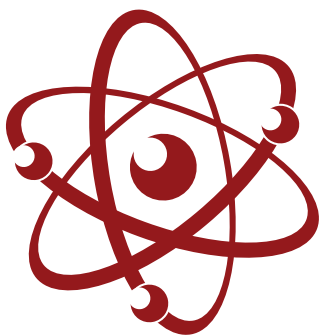
Анализируются данные ежегодного доклада Европейского патентного ведомства, отражающие борьбу индустриально развитых стран за рынок ЕС в проекции патентного ландшафта 2016 г.

Представлены результаты патентного анализа, имеющего целью идентифицировать резидентов РФ, получивших максимальное число патентов РФ, вышедших за пределы страны. Показано, что большая часть патентных документов с российским приоритетом заявляется в зарубежные патентные ведомства от имени дочерних структур транснациональных и зарубежных компаний (соответственно 31,3% и 24,8%), на долю же отечественных компаний всех форм собственности приходится менее 15%.

Структура обладателей патентных прав с российским приоритетом демонстрирует значительное количество индивидуальных заявителей, которые не могут стать основными агентами захвата ниш глобального рынка и не могут конкурировать с зарубежными промышленными гигантами.

Ключевые слова: перспективные рынки, высокотехнологичные товары, ниши, завоевание, конкуренция, патентная активность, промышленные компании, Россия, портфели зарубежных патентов.

DOI 10.22394/2410-132X-2017-3-1-28-39



Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (СНТР), утвержденная Указом Президента 1 декабря 2016 г., отнесла к приоритетам науки и технологий «важнейшие направления развития государства, *в рамках которых создаются и используются технологии,... способствующие достижению лидерства российских компаний на перспективных рынках*» [1].

СНТР ориентирует распорядителей бюджетов на исследования и разработки на концентрацию интеллектуальных, финансовых, организационных и инфраструктурных ресурсов на направлениях, развитие которых необходимо для достижения лидерства отечественных компаний в рамках как традиционных, так и новых рынков технологий, продуктов и услуг. При этом речь идет, в первую очередь, о нишах глобального рынка.

Таким образом, впервые в истории современной России в фокусе научно-технологической политики оказался не перечень перспективных технологических направлений, а ниши высокотехнологичных товаров и услуг на мировом рынке и агенты их завоевания – отечественные высокотехнологичные компании.

Однако выход на внешний рынок новой высокотехнологичной продукции возможен при условии, что эта продукция будет на-

дежно защищена патентом той страны, на внутренний рынок которой она выводится. В противном случае существует риск создания контрафактных продуктов недобросовестными конкурентами. Поэтому борьба за ниши глобального рынка начинается в пространстве интеллектуальной собственности и отражается в рейтингах патентообладателей. Для подтверждения этого тезиса обратимся к данным ежегодного Доклада Европейского патентного ведомства (ЕПВ) за 2016 г., опубликованного в марте 2017 г. [2].

Согласно приведенным в Докладе данным, в 2016 г. ЕПВ опубликовало 96000 выданных патентов, что на 40% больше, чем в 2015 г. и является самым высоким показателем за всю историю существования ЕПВ. В 2016 г. зафиксировано и беспрецедентное число поданных патентных заявок: более 296000, что на 6,2% выше показателя 2015 г. (279000 заявок). Наблюдаемая динамика патентования, по мнению экспертов ЕПВ, является индикатором растущего спроса на патентную охрану со стороны промышленного сектора по всему миру. Отмечается увеличение конкуренции за европейский рынок между промышленными компаниями США и странами ЕС. В 2016 г. ЕПВ по-

лучило почти 160000 европейских патентных заявок из государств-членов ЕПВ как ответ на исключительно высокий всплеск числа заявок из США в 2015 г. Усиливают свои притязания на рынок Европы Китай (+24,8% числа патентных заявок в 2016 г. по сравнению с 2015 г.) и Республика Корея (+6,5% в 2016 г.).

Патентная активность заявителей в ЕПВ в 2016 г. подтверждает, по мнению авторов Доклада, привлекательность Европы как ведущего глобального рынка высокотехнологичной продукции, поэтому компании со всего мира наращивают спрос на патентную защиту в этом регионе. Европейские компании поддерживают свою роль в качестве движущих сил инноваций и экономического роста на внутреннем рынке ЕС, и доказывают свою устойчивость в условиях неурегулированности экономических условий. Несмотря на высокие объемы патентных заявок, поступающих из других экономических регионов, баланс потока между странами Азии, Европы и США остается позитивным для европейских компаний, что является подтверждением того факта, что внутренний рынок ЕС удерживается странами содружества в том числе и в патентном поле [2].

Таблица 1

Число патентных заявок на миллион жителей, поданных в ЕПВ в 2016 г.

Ранг	Страна	Число заявок на миллион жителей	Население (млн чел.)	Число патентных заявок
1	Швейцария	891,6	8,18	7293
2	Нидерланды	404,8	17,02	6889
3	Швеция	359,8	9,88	3555
4	Дания	333,8	5,59	1867
5	Финляндия	330,7	5,50	1818
6	Германия	310,8	80,72	25086
9	Япония	165,8	126,70	21007
10	Франция	66,8	66,84	10486
14	США	123,7	323,99	40076
16	Великобритания	79,8	64,43	5142
35	Саудовская Аравия	8,9	28,16	252
40	Китай	5,2	1373,54	7150
45	ЮАР	1,8	54,30	97
48	Катар	1,3	2,26	3

Источник: www.epo.org/about-us/annual-reports-statistics/annual-report/2016/statistics/patent-applications.html#tab6

Таблица 2

Динамика патентной активности по областям техники в ЕПВ, 2015–2016 гг.

Область техники		Количество поданных в ЕПВ патентных документов		Изменение
		2016 г.	2015 г.	
Электроника	Электрооборудование, аппаратура, энергия	10293	9794	5,1%
	Аудио-визуальные технологии	4125	4045	2,0%
	Телекоммуникации	3586	3736	-4,0%
	Цифровая связь	10915	11051	-1,2%
	Основные коммуникационные процессы	932	1024	-9,0%
	Компьютерные технологии	10657	10359	2,9%
	ИТ методы управления	2166	2060	5,1%
	Полупроводники	2788	2722	2,4%
Инструменты	Оптика	3448	3498	-1,4%
	Измерение	7442	7739	-3,8%
	Анализ биологических материалов	1307	1269	3,0%
	Регулирование	2496	2492	0,2%
	Медицинские технологии	12263	12531	-2,1%
Химия	Органическая химия	6189	6447	-4,0%
	Биотехнология	5744	5724	0,3%
	Фармацевтика	5754	6055	-5,0%
	Химия высокомолекулярных соединений, полимеры	3686	3625	1,7%
	Пищевая химия	1578	1710	-7,7%
	Химия основных материалов	4431	4872	-9,1%
	Материалы, металлургия	3226	3254	-0,9%
	Технологии обработки поверхностей, покрытие	2348	2509	-6,4%
	Микроструктурные и нанотехнологии	155	191	-18,8%
	Химическая инженерия	3633	3827	-5,1%
	Экологические технологии	1783	1987	-10,3%
Машино-строение	Обработка	4222	4018	5,1%
	Станки	3501	3507	-0,2
	Двигатели, насосы, турбины	6301	6334	-0,5
	Текстильные и бумагоделательные машины	2500	2249	11,2%
	Другие специальные машины	5351	5152	3,9%
	Тепловые процессы и аппараты	2554	2547	0,2%
	Механические элементы	4221	4035	4,6%
	Транспорт	8402	8108	3,6%
Другие области	Мебель, игры	3023	2969	1,8%
	Другие потребительские товары	3430	3418	0,4%
	Гражданское строительство	4565	4816	-5,2%
	Неизвестно	339	330	2,7%
Всего		159353	160004	

Источник: www.epo.org/about-us/annual-reports-statistics/annual-report/2016/statistics/patent-applications.html#tab4

О высочайшем уровне технологической конкурентоспособности европейских стран в борьбе за свой внутренний рынок свидетельствует и такой показатель, как количество европейских патентных заявок, поданных по отношению к населению страны. Швейцария вновь возглавила рейтинг в 2016 г. с 892 заявками на миллион жителей. Второе и третье место досталось Нидерландам (405) и Швеции (360), далее следуют Дания (334) и Финляндия (331). Первой неевропейской страной, претендующей на европейский рынок, вновь стала Япония, находящаяся на девятом месте по этому показателю (166), который выше среднего по странам ЕС (122) (табл. 1).

Разбивка по категориям заявителей, запрашивающих услуги от ЕПВ в 2016 г., показала, что 66% из них – крупные промышленные компании, 28% – малые технологические компании и индивидуальные изобретатели, 6% – университеты и государственные научно-исследовательские институты.

Большинство поданных в ЕПВ патентных документов, по-прежнему связаны с медицинской техникой, несмотря на небольшое сниже-

ние (–2,1%) в 2016 г., далее по патентоемкости следует цифровая связь и компьютерные технологии. Наибольший рост патентной активности отмечен в области техники – электрические машины/аппараты/энергия (+5,1%), далее следуют транспорт (+3,6%) и компьютерные технологии (+2,9%) (табл. 2).

В 2016 г. европейские компании заметно представлены в девяти из десяти крупнейших технологических секторов по числу поданных патентных заявок, обогнав американские компании в области медицинских технологий и отстав только в компьютерных технологиях. Это иллюстрирует сбалансированный портфель патентов европейских стран в ЕПВ по всем динамично развивающимся областям техники в Европе. Самая большая доля заявок, поступающих из Европы, пришлось на транспорт, измерение и органические вещества являются второй и третьей областью техники с самыми высокими показателями патентной активности.

К сожалению, РФ не рассматривается авторами Доклада в качестве серьезного претендента на рынок ЕС, российские компании

Таблица 3

Соотношение заявок резидентов РФ и зарубежных заявителей, поданных в различные патентные ведомства в 2015 г.

Страны	Патентные заявки по процедуре РСТ с российским приоритетом, поданные в зарубежные патентные ведомства в 2015 г.	Патентные заявки по процедуре РСТ, поданные в Роспатент в 2015 г. от зарубежных заявителей
Австралия	36	195
Бразилия	39	17
Канада	64	142
Китай	148	860
Франция	5	1060
Германия	34	1954
Израиль	14	148
Япония	72	1525
Республика Корея	49	551
Турция	0	10
Великобритания	16	456
США	991	4957

Источник: World Intellectual Property Indicators [3]

не вошли ни в топ-20, ни в топ-50 компаний мира, преумноживших свои патентные портфели в 2016 г.

Обратимся теперь к патентному ландшафту РФ, отражающему борьбу российских компаний за внутренний рынок.

Данные табл. 3 отражают соотношение заявок резидентов РФ и зарубежных заявителей, поданных в различных патентных ведомствах в 2014 г.

Представленные в табл. 3 данные позволяют утверждать, что для российских промышленных компаний создана угроза не только затруднения их выхода на глобальный рынок, но и сохранения своего положения на перспективных внутренних рынках. Нерезиденты РФ, большая часть которых – крупные зарубежные компании, получили в РФ в несколько раз (а иногда и в десятки раз) большее число патентов РФ, чем резиденты РФ в тех же странах. Таким образом, в проекции патентного анализа перспективы российских компаний по выходу на зарубежные рынки высокотехнологичных продуктов и услуг выглядят пока призрачными, с точки зрения их патентной защиты.

Целью исследования был анализ состава обладателей самых крупных коллекций патентных документов, принадлежащих резидентам России и вышедших за пределы РФ в 2010–2015 гг.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА И ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Официальная статистика о полученных россиянами патентных документах за пределами Российской Федерации, в нашей стране не является объектом публичных аналитических исследований. Российское патентное ведомство (Роспатент) имеет данные только о поданных в него заявках на патенты Российской Федерации от российских и зарубежных заявителей, а также о количестве патентных заявок, поданных в него по системе РСТ.

Статистические данные о числе патентных заявок с российским приоритетом и выданных российским резидентам зарубежных патентов содержатся в ежегодных аналити-

ческих документах Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). В нашем исследовании использованы данные двух подготовленных ВОИС в 2015 г. отчетов: «Международная патентная система» (Patent Cooperation Treaty Yearly Review) и «Индикаторы мировой интеллектуальной собственности» («World intellectual Property indicators»), в которых содержится анализ патентной активности различных стран и регионов мира, а также анализ областей техники, отмеченных наибольшей активностью создания и защиты новых технических решений.

Патентный анализ, имевший целью составление рейтинга топ-100 коллекций патентных документов резидентов РФ, вышедших за пределы России в 2010–2015 гг., был выполнен нами с использованием аналитической БД Thomson Innovation (производитель – компания Thomson Reuters). Эта БД охватывает патентные документы всего мира, а также позволяет искать их по полям уникальной реферативной базы патентных данных Derwent World Patent Index (DWPI), содержащей информацию о более чем 25 млн патентных семейств (50 млн документов) из более, чем 50 юрисдикций [4].

РЕЗУЛЬТАТЫ

С использованием БД Tomson Innovation нами был проанализирован портфель всех патентных документов за 2010–2015 гг., имеющих приоритет РФ и опубликованных в зарубежных патентных ведомствах. В него вошли 23714 патентных документов, распределение которых по годам отражено на рис. 1. Отчетливо видно, что максимальная патентная активность в глобальном пространстве ИС была продемонстрирована резидентами РФ в 2013 г., после чего началось снижение активности.

На основании собранных нами данных был составлен рейтинг топ-10 (рис. 2) и топ-100 заявителей патентов по процедуре РСТ с российским приоритетом в различные зарубежные патентные ведомства.

При формировании рейтинга топ-100 обладателей самых крупных коллекций патентных документов с российским приоритетом за

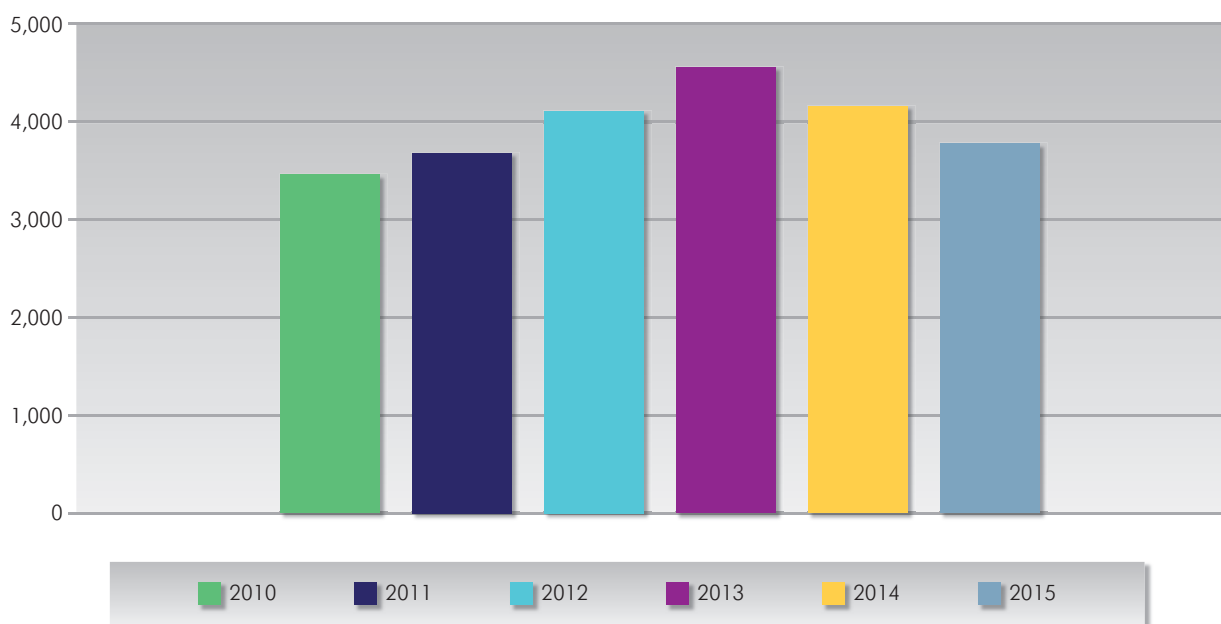


Рис. 1. Распределение по годам патентных документов с приоритетом РФ, опубликованных зарубежными патентными ведомствами в 2010–2015 гг.

Источник: БД Tomson Innovation, данные на 04.04.2016 г.

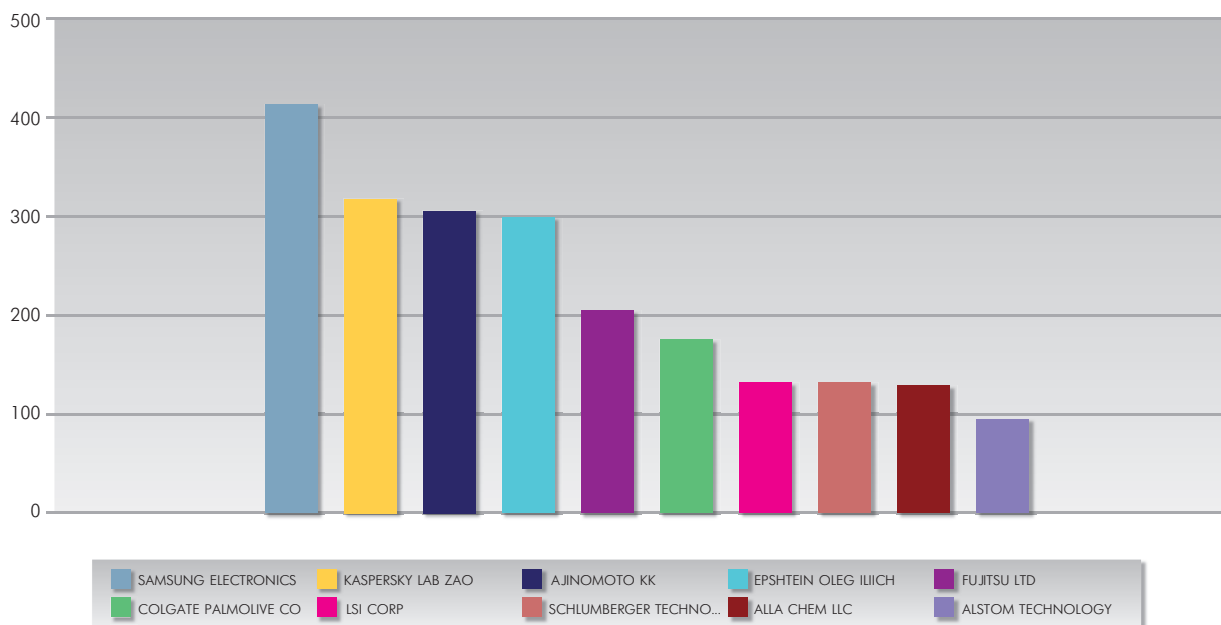


Рис. 2. Топ-10 патентообладателей, патентные документы которых опубликованы зарубежными патентными ведомствами с приоритетом РФ в 2010–2015 гг.

Источник: БД Tomson Innovation, данные на 04.04.2016 г.

Таблица 4

Рейтинг топ-91 обладателей самых крупных портфолио патентных документов, опубликованных зарубежными патентными ведомствами с приоритетом РФ в 2010–2015 гг.

<i>Патентообладатель</i>	<i>Количество документов</i>
1. SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD	414
2. KASPERSKY LAB ZAO	317
3. AJINOMOTO KK	305
4. ЭПШТЕЙН ОЛЕГ ИЛЬИЧ	297
5. FUJITSU LTD	204
6. COLGATE PALMOLIVE CO	176
7. LSI CORP	132
8. SCHLUMBERGER TECHNOLOGY CORP	131
9. ALLA CHEM LLC	128
10. ALSTOM TECHNOLOGY LTD	95
11. UNILIN BEHEER BV	92
12. YANDEX	87
13. UOP LLC	86
14. ИВАЩЕНКО АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ	85
15. ООО ПАРАФАРМ	82
16. ГАОУ ВО СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ	81
17. ИВАЩЕНКО АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ	77
18. ПИЛКИН ВИТАЛИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ	71
19. WAVELIGHT GMBH	71
20. GEN ELECTRIC	70
21. ЗАО ТВИН ТРЕЙДИНГ КОМПАНИ	70
22. SIB LAB LTD	67
23. SIEMENS AG	64
24. БАЛАКИН ВЛАДИМИР	61
25. ФГУП ГОЗНАК	57
26. СТРОГАНОВ АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ	57
27. МИРОШНИЧЕНКО ВЛАДИМИР ВИТАЛЬЕВИЧ	56
28. GM GLOBAL TECH OPERATIONS INC	54
29. ALFA LAVAL CORP AB	53
30. ЗАО «ИНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЙ НАНОТЕХНОЛОГИИ»	52
31. UNITED STATES GYPSUM CO	50
32. BRITISH AMERICAN TOBACCO CO	49
33. САВЧУК НИКОЛАЙ ФИЛИППОВИЧ	49
34. PRAD RES & DEV LTD	49
35. ЛЮБОМИРСКИЙ АНДРЕЙ ВИЛЕНОВИЧ	48
36. MICROSOFT CORP	48
37. FOND SALVATORE MAUGERI CLINICA DEL LAVORO E DELLA RIABILITAZIONE	47
38. KONINKL PHILIPS ELECTRONICS NV	45
39. SABIC INNOVATIVE PLASTICS IP	44
40. РАСНЕЦОВ ЛЕВ ДАВИДОВИЧ	44
41. ООО ФАРМИНТЕРПРАЙСЕЗ	43
42. НЕБОЛЬШИН ВЛАДИМИР ЕВГЕНЬЕВИЧ	43
43. LG ELECTRONICS INC	43
44. QUALCOMM INC	42

45. PROCTER & GAMBLE	41
46. ЗАО ИМПУЛЬС	41
47. ABBYY DEV LLC	41
48. MEDIVATION TECHNOLOGIES INC	40
49. МАЦУР ИГОРЬ ЮРЬЕВИЧ	40
50. МЕЛЬНИКОВ ПАВЕЛ ЭДУАРДОВИЧ	40
51. FREY MEDICAL TECHNOLOGIES AG	39
52. ОАО ФАРМАСИНТЕЗ	39
53. АО НПП БУРЕВЕСТИК	38
54. ТЕЦ ВИКТОР ВЕНИАМИНОВИЧ	37
55. X6D LTD	37
56. MAUGERI UMBERTO ORAZIO GIUSEPPE	37
57. APPLE INC	36
58. ФГБУ ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО, СПЕЦИАЛЬНОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ	36
59. ИКОНОМОВ АРТАШЕС ВАЛЕРЬЕВИЧ	35
60. ТЕЦ ГЕОРГИЙ ВИКТОРОВИЧ	34
61. ШЕШИН ЛЕОНИД ОЛЕГОВИЧ	34
62. GEN NANO OPTICS LTD	34
63. ЗАО БИОКАД	33
64. BANIA SPECIALTY CELLULOSE SA	32
65. ИНФРА ТЕХНОЛОГИИ	32
66. FLOORING TECHNOLOGIES LTD	32
67. SEOUL SEMICONDUCTOR CO LTD	31
68. БЕКЛЕМИШЕВ ВЯЧЕСЛАВ ИВАНОВИЧ	31
69. МАХОНИН ИГОРЬ ИВАНОВИЧ	31
70. СОЛОДОВНИКОВ ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ	31
71. РАКУШИН АЛЕКСАНДР СТЕПАНОВИЧ	31
72. NESTEC SA	30
73. MIDREX TECHNOLOGIES INC	30
74. GIESECKE & DEVRIENT GMBH	30
75. TECHCOM GMBH	30
76. МОЛОДЧЕНКО МИКОЛА ОЛЕКСІЙОВИЧ	30
77. МОЛОДЧЕНКО ВОЛОДИМИР МИКОЛАЙОВИЧ	30
78. LUTONIX INC	29
79. ОАО НИИК НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ КАРБАМИДА И ПРОДУКТОВ ОРГАНИЧЕСКОГО СИНТЕЗА	29
80. АХАПКИНА ВАЛЕНТИНА ИВАНОВНА	29
81. QUANTRILL ESTATE INC	29
82. АБРАМЯН АРА АРШАВИРОВИЧ	29
83. ГЕТАЛОВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ	28
84. ХОМИНЕЦ ЗИНОВИЙ ДМИТРИЕВИЧ	28
85. LTD VALENTA INTELLEKT	28
86. АЛЕКСАНДРОВ ПАВЕЛ ДМИТРИЕВИЧ	28
87. EYE TECH CARE	28
88. BIODIEM LTD	27
89. EVERHOST INVEST LTD	27
90. МИТКИН ОЛЕГ ДМИТРИЕВИЧ	27
91. SONY CORP	27

Источник: БД Tomson Innovation, данные на 04.04.2016 г.

2010–2015 гг., необходимо было исключить повторение одних и тех же заявителей, получивших разные редакции написания фамилий или названий компаний (организаций). Поэтому в результате объединения документов одних и тех же заявителей, получился рейтинг топ-91 обладателей самых крупных коллекций патентных документов с российским приоритетом за 2010–2015 гг., среди которых были выделены основные категории патентообладателей по принятой ВОИС классификации: индивидуальные патентообладатели, предпринимательский сектор, университеты и исследовательские организации государственного сектора (табл. 4).

Патентный портфель участников рейтинга топ-91 обладателей самых крупных коллекций патентных документов с российским приоритетом за 2010–2015 гг. включает 5772 патентных документа. Среди них один университет – Сибирский федеральный (81 патентный документ), два государственных учреждения – ФГУП «Госзнак» (57 документов) и Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойно-

го назначения (36 патентных документов), 30 индивидуальных заявителей с 1498 патентными документами и 58 представителей предпринимательского сектора с 4100 патентными документами. Нами оценен вклад отдельных категорий в коллекцию патентных документов с российским приоритетом, сформированную топ-91 крупнейшими патентообладателями России за 2010–2015 гг. (табл. 5, рис. 3).

Как визуализирует рис. 3, среди топ-91 обладателей патентных прав треть составляют индивидуальные заявители, которым принадлежит свыше четверти (25,95%) всех патентных документов с российским приоритетом, опубликованных зарубежными патентными ведомствами за 2010–2015 гг. Таким образом, патентная активность индивидуальных заявителей в России нетипично высока по сравнению с другими странами как при внутреннем патентовании (44,3%) [5], так и при зарубежном патентовании.

Большая же часть патентных документов с российским приоритетом заявляется в зарубежные патентные ведомства от имени дочерних структур транснациональных и зарубежных компаний (соответственно 31,3%

Таблица 5

Вклад отдельных категорий в коллекцию патентных документов с российским приоритетом, сформированную топ-91 крупнейшими патентообладателями России за 2010–2015 гг.

Категория патентообладателей	Количество патентообладателей в топ-91	Доля патентов от общего количества патентов в топ-100 (%)	Количество патентных документов с российским приоритетом за 2010–2015 гг.
Индивидуальные патентообладатели	30	25,9	1498
Университеты	1	1,4	81
Исследовательские организации государственного сектора	2	1,6	93
Предпринимательский сектор, в т.ч.:			
Дочерние структуры ТНК	17	31,4	1805
Дочерние структуры иностранных компаний	29	24,8	1432
Российские ЗАО и ООО	12	14,9	863
ИТОГО	91	100	5772

Источник: расчеты авторов по данным БД RUPAT ФИПС на 09.02.2016 г.



Рис. 3. Вклад отдельных категорий патентообладателей в коллекцию патентных документов с российским приоритетом, сформированную топ-91 крупнейшими патентообладателями России за 2010–2015 гг.

Источник: расчеты авторов по данным БД RUPAT ФИПС на 09.02.2016 г.

и 24,8%), которые, согласно действующему законодательству РФ, обязаны в том случае, когда охраноспособное решение создано на территории России, заявить приоритет на это решение в Роспатенте. Эту совокупность патентных документов нельзя рассматривать в качестве научно-технологических заделов, использование которых позволит РФ выйти на ниши глобального рынка высокотехнологичной продукции. Более того, они характеризуют потенциал зарубежных компаний-конкурентов к завоеванию этих ниш. Если допустить, что большая часть патентов, вышедших за пределы РФ и принадлежащая индивидуальным заявителям, также предназначена для переуступки их зарубежным компаниям (в противном случае получение зарубежных патентов лишено экономического смысла), то в общей сложности 82,05% зарубежных патентов с российским приоритетом не могут быть связаны с намерением освоения РФ ниш глобального рынка высокотехнологичных продуктов! На долю же отече-

ственных компаний всех форм собственности приходится менее 15% (14,95%) от общего числа патентных документов, включенных в рейтинг топ-91.

Нам не удалось обнаружить ни одного отечественного исследования, позволяющего создать профессиональный и социальный портрет индивидуальных заявителей патентных документов, на долю которых приходится значительная часть выходящих за пределы РФ патентных документов. Согласно почерпнутой из открытых источников доступной информации о роде деятельности и месте работы индивидуальных заявителей зарубежных патентов, самую большую группу заявителей образуют руководители российских коммерческих исследовательских организаций, в т.ч.: Фармацевтическая компания НПФ «Материал Медика Холдинг» (297 патентных документов), Научно-производственный Центр высоких технологий «ХимРар» (85 патентных документов), ООО «ВИТТОН» (71 патентный документ), Научно-производственная фирма аналитиче-

ского приборостроения ООО ЛЮМЭКС (57 патентных документов), ООО «НПК «КОМПОЗИТ ИНОКС» (48 патентных документов), Группа компаний «ИнтелФарм» (44 патентных документов), ООО «ФАРМИНТЕРПРАЙСЕЗ» (43 патентных документа), ООО «ВЗГЛЯД» (40 патентных документов), ООО «БИС № 1» (40 патентных документов), ООО «Научно-исследовательские лаборатории» (34 патентных документа), ЗАО «Институт прикладной нанотехнологии» (31 патентный документ), Производственное объединение «Нейрон» (29 патентных документов), ООО «Точные системы» (31 патентный документ), Холдинг «Отечественные лекарства» (29 патентных документов), ООО Дерманика (28 патентных документов), ЗАО СП «ГЕОТЕСТ» (28 патентных документов), ООО «ИНЖЕНИКО» (28 патентных документов), ООО «НьюВак» (27 патентных документов).

Зарубежные патенты руководителей успешных технологических компаний, несомненно, являются средством приватизации созданных результатов интеллектуальной деятельности. Вероятно, таким образом достигаются различные цели: оптимизация налогообложения, упрощение процедуры получения индивидуального вознаграждения, выведение интеллектуальных активов в другие страны, что также можно связывать с дальнейшей коммерциализацией полученных результатов исследований и разработок.

При формировании выборки патентных документов, вышедших за пределы РФ, только по дате приоритета, мы получили сведения о дополнительной группе индивидуальных заявителей, резидентов РФ, которые подали патентные заявки с российским приоритетом в зарубежные патентные ведомства и сразу же их переуступили зарубежным компаниям, которые и стали их обладателями, поскольку наличие российского приоритета не препятствует патентованию этих технических решений в других странах, если такая возможность не просрочена, согласно действующему законодательству.

Значительное количество исследователей, работающих в государственных научных ор-

ганизациях, обнаруженное нами среди индивидуальных заявителей, дает основание предполагать, что их патентные заявки в зарубежные патентные ведомства – это способ приватизации интеллектуальной собственности, созданной за средства, как правило, государственного бюджета. Такая приватизация обычно является первым шагом на пути коммерциализации результатов научно-технической деятельности, тем более, когда заявки подает группа исследователей, работающих вместе.

В индустриально развитых странах заявителями зарубежных патентов являются, как правило, коммерческие компании. Данные ВОИС [3] показывают, что среди топ-50 промышленных компаний – заявителей по процедуре РСТ в 2014 г. 18 компаний из Японии, 15 – из США, 7 – из Китая, по 3 – из Республики Корея и Германии, по одной – из Швеции, Нидерландов, Финляндии и Франции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Структура обладателей патентных прав с российским приоритетом демонстрирует значительное количество индивидуальных заявителей, которые не могут стать основными агентами захвата ниш глобального рынка и не могут конкурировать с зарубежными промышленными гигантами. Между тем, конкурентоспособность продуктов новой технологической повестки в наибольшей степени, особенно на начальной стадии освоения нового рынка, определяется не столько технико-экономическими потребительскими свойствами, сколько наличием монопольных патентных прав на конкретном рынке.

Значительное число индивидуальных заявителей патентных документов в зарубежных ведомствах инициирует серьезные вопросы, связанные с законностью подобной приватизации результатов исследований и разработок, чаще всего выполненных за средства государственного бюджета. Такая ситуация не способствует укреплению технологического суверенитета страны и приведет к многочисленным судебным спорам как внутри страны, так и за рубежом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642 (2016) О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации / Грант. ру. <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71451998>.
2. Annual Report 2016 / European Patent Office, 2017. <https://www.epo.org/news-issues/news/2017/20170307.html>.
3. World Intellectual Property Indicators / WIPO, June 2016. http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2016.pdf.
4. Derwent World Patents Index (2016) Thomson Reuters. <http://thomsonreuters.ru/products/derwent-world-patents-index>.
5. Куракова Н.Г., Зинов В.Г., Цветкова Л.А. (2016) Анализ структуры патентообладателей России и проблема выделения ведущих научно-исследовательских организаций // Инновации. № 4 (210). С. 35–43.

REFERENCES

1. Statutory Order of The President of Russian Federation dated 1 December 2016 № 642 (2016) About Strategy of scientific and technical development of Russian Federation / Gerent.ru. <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71451998>.
2. Annual Report 2016 / European Patent Office, 2017. <https://www.epo.org/news-issues/news/2017/20170307.html>.
3. World Intellectual Property Indicators / WIPO, June 2016. http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2016.pdf.
4. Derwent World Patents Index (2016) Thomson Reuters. <http://thomsonreuters.ru/products/derwent-world-patents-index>.
5. Kurakova N. G., Zinov V. G., Tsvetkova L. A. (2016) Analysis of the structure of russian patent owners and the problem of defining the leading scientific research organisations // Innovations. № 4 (210). P. 35–43.

UDC 001.894

Kurakova N. G. *The reflection of the struggle of Russian companies for promising markets in the patent statistics* (The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia)

Abstract. The article analyzes data from the annual report of the European patent agency, reflecting the struggle of industrialized countries for the EU market in the projection of the patent landscape of 2016. It presents the results of a patent analysis, which aims to identify residents of the Russian Federation, who received a maximum number of patents flown outside of the country. It shows that the majority of patent documents with the Russian priority is claimed in a foreign patent office on behalf of subsidiaries of multinational and foreign companies (31.3% and 24.8% respectively), the share of domestic companies of all forms of ownership account for less than 15%. The structure of patent rights holders with the Russian priority demonstrates a significant number of individual applicants who can not become the primary agents to capture the niches of the global market and cannot compete with foreign industrial giants.

Keywords: advanced markets, high-tech products, niche, conquest, competition, patent activity, industrial companies, Russia, portfolio of foreign patents.

DOI 10.22394/2410-132X-2017-3-1-28-39